

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научно-богословской работе
Минских духовных академии и семинарии
_____ А.В. Слесарев
« 24 » _____ 2014 г.



ОТЗЫВ

Ведущей организации о научно-практической ценности диссертации священника Александра Зиновкина на тему «Эсхатология рукописей Мертвого моря: текстологический и историко-литературный анализ «Апокрифа Даниила» (4Q246)» на соискание ученой степени кандидата богословия по специальности – библеистика.

Современная русскоязычная православная библеистика переживает период возрождения и развития, об этом свидетельствует деятельность ведущих образовательных и научно-богословских центров Русской Православной Церкви, продолжающих сегодня ту работу, которая была начата до революции и проводилась российскими богословами после революции в изгнании. В настоящее время экзегеты Русской Православной Церкви обращаются к последним достижениям мировой науки в этой сфере, развивая и обогащая научно-богословское наследие минувшего. В этой связи заслуживает особенного внимания то, что одной из существеннейших задач, возникающих перед православными исследователями Священного Писания является необходимость изучения и оценки материалов по истории текста и канона Ветхого Завета связанных с находками в Иудейской пустыни у Мертвого моря. До настоящего времени количество работ в этой области написанных на русском языке весьма невелико, в связи с чем представленная на соискание ученой степени кандидата богословия диссертация представляет собой важное явление с точки зрения перспектив развития отечественной библеистики.

Актуальность темы определяется важностью для православного богословия изучения специфики мессианских и эсхатологических учений на территории Палестины в межзаветный период, выявлению их развития на

основании изучения свидетельств сохранившихся рукописей и их влиянию на историю иудаизма и христианства в целом. На основании текстологического и историко-литературного анализа фрагмента так называемого «Апокрифа Даниила» (4Q246) выясняется значение терминов «Сын Божий» и «Сын Всевышнего» как в самом тексте, так и по отношению к ряду кумранских рукописей эсхатологического содержания и 7-й главе книге Даниила. На основании предложенной автором диссертации реконструкции текста и анализа его структуры выявляется что под словами «Великий», «Сын Божий» и «Сын Всевышнего» подразумевается одно и то же лицо, Мессия из рода царя Давида, а не эллинистический царь, двусмысленность же встречающихся в отрывке местоименных суффиксов указывает на единение и неразрывную связь народа Божия и его правителя. Обращаясь к эсхатологическому учению в 7-й главе книги Даниила, автор придерживается мнения, что выражение «Сын Человеческий» имеет коллективное значение и равнозначно понятию «народ святых Всевышнего» благодаря соотношению 13 и 14 стихов с 27 стихом 7-й главы. На основании сравнения эсхатологического учения, содержащегося в «Апокрифе Даниила» с учением о последних временах таких рукописей Мертвого моря, как «Устав Общины» (1QS), «Свиток Гимнов» (1QH^a), «Устав Войны» (1QM), «Instruction» (4Q418 69), «Мессианский Апокалипсис» (4Q521), «Мелхиседек» (11Q13), а так же книги Еноха и 1-й главы Евангелия от Луки в диссертации делается вывод, что рассматриваемый арамейский отрывок (4Q246) представляет собой раннее толкование к 7-й главе книги Даниила. Несмотря на то, что написание текста на основании палеографического анализа и реконструкции автор работы относит к периоду с 100 по 63 год до Р. Х., он, по его мнению, не относится к рукописям собственно самой кумранской общины, хотя должен был пользоваться в ее среде определенным авторитетом, поскольку сохранялся и переписывался. Для данного отрывка свойственна трактовка термина «Сын человеческий» книги Даниила в индивидуальном и мессианском значении, что, безусловно, связывает его с учением кумранской общины и внекумранскими эсхатологическими концепциями, восходящим к 2



Цар. 7:14, Пс. 2, Пс. 88. Данный автором рассматриваемой работы сравнительный анализ содержания эсхатологического учения всех названных выше текстов библейских и внебиблейских, безусловно, представляет собой научную ценность и заслуживает самой высокой оценки.

Необходимо подчеркнуть, что представленные автором варианты переводов рукописей Мертвого моря существенно корректируют существующие в настоящее время русские переводы на основании новых данных и новых вариантов транслитерации, что, само по себе, обладает научной новизной и практической значимостью для дальнейших исследований в сфере отечественной библеистики.

В представленной работе автор, в соответствии с поставленной им задачей, в общем характеризует эсхатологический жанр рукописей Кумрана и дает обзор изучения отрывка 4Q246 во введении, первую главу посвящает описанию и филологическому анализу вышеназванного апокрифа, во второй главе анализирует историю кумранской общины, в третьей последовательно рассматривает эсхатологическое учение в ряде рукописей Мертвого моря, четвертую главу посвящает сравнительному анализу представлений о Мессии в 7-й главе книги Даниила, книги Еноха и 1-й главы Евангелия от Луки и отрывке 4Q246, в пятой выделяет существенные особенности учения о последних временах в текстах Кумрана и сравнивает их с положениями «Апокрифа Даниила», в заключении излагает выводы и итоги проделанной работы. Относительно названной выше структуры работы возникает вопрос, насколько оправдано выделение первой части работы, состоящей всего лишь из одной главы и двух остальных частей работы, с учетом того, что вторая глава не содержит в отличие от остальных серьезного научного исследования и является по сравнению с четырьмя главами весьма незначительной по объему. Но необходимо отметить, что данное замечание носит рекомендательный характер и может быть учтено автором в дальнейших публикациях по теме работы.

В заключение необходимо отметить, что в целом рассматриваемая диссертация представляет собой фундаментальное обоснованное научное



исследование, результаты которого полностью соответствуют поставленным задачам и раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат достаточно полно отражает содержание работы, ее положения и выводы. Автор успешно справляется с поставленной им задачей, вполне раскрывая тему диссертации и предлагая нам достаточно полное богословское исследование. С учетом всего вышесказанного работа может быть признанной выполненной на высоком научном уровне, а ее автор удостоен степени кандидата богословия.

Отзыв выполнен преподавателем Минской духовной академии, кандидатом богословия архимандритом Никодимом (Генераловым). Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры библеистики Минской духовной академии (Протокол № 9 от 23 мая 2014 года).

*Подпись Сисарева А.
Специалист по кадрам*



И. В. Генералов