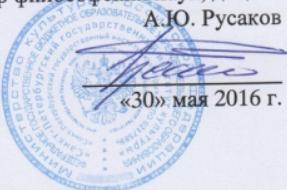


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и творческой работе
Санкт-Петербургского государственного
института культуры,
доктор философских наук, доцент
А.Ю. Русаков



«30» мая 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» на диссертационную работу протоиерея Александра Витальевича Берташа «Основные тенденции в развитии церковной архитектуры Северо-Запада России в период с 1825 по 1917 гг. и их значение для русского храмостроительства», представленной на соискание ученой степени кандидата богословия по специальности «История Русской Церкви» (церковно-исторические науки)

Диссертация протоиерея Александра Витальевича Берташа представляет собой фундаментальное, тщательно выполненное, вполне самостоятельное исследование, в котором необычайно обширный полидисциплинарный материал (архивный, краеведческий, искусствоведческий, архитектурно-критический, историко-персонологический, культурологический) плодотворно сфокусирован на достижении поставленной цели. Эту цель автор формулирует следующим образом: «характеристика основных тенденций в эволюции храмостроительства, прежде всего, в русском стиле, в пределах Северо-Запада, а также Севера Российской империи в сер. XIX – начале XX вв. в связи с государственной политикой и идеологией самодержавной России и постепенным обращением российского общества к национальной традиции» (с. 7 дис.).

Необходимо подчеркнуть, что следование строгим научно-теоретическим принципам в изучении позднего этапа имперского строительства храмов в России (наименее изученного в отечественной науке, несмотря на то, что большинство русских церквей, сохранившихся в том или иной виде до наших дней, возведены именно в это время) является для автора диссертации абсолютно необходимой базой обоснования путей их реставрации, восстановления и современного созидания, условием воплощения идеи храмостроительства как «материального фундамента»

духовно-национального возрождения, которое должно быть «его основой, а не производной» (с. 349 дис.).

Актуальность диссертационного исследования протоиерея Александра Берташа очевидна и обусловлена государственно-политическим, церковным, социально-духовным контекстом современной отечественной культуры. Последние два десятилетия в России ознаменовались, как подчеркивает Святейший Патриарх Кирилл, «небывалым возрождением церковной жизни на всем постсоветском пространстве.... Открытие и освящение каждого храма есть маленький шаг на пути нравственного устроения человеческой жизни».

Теоретико-практическое постижение традиции русской храмовой архитектуры, как в аспекте её основополагающих принципов, так и характерных национальных элементов, стало одним из вызовов времени (в 2011 г. принятая «Программа-200» строительства храмов Москвы, в 2013 г. состоялся конкурс «Современное архитектурное решение образа православного храма», в 2014 г. создана «Гильдия храмоздателей», учрежден журнал «Храмоздатель»).

Исследование этапов эволюции русского стиля в храмовой архитектуре России, осуществленное в данной диссертации, является не только задачей церковно-исторической, искусствоведческой науки, но выходит в пространство постижения исторических путей русского самосознания, национального культурного кода. Диссертация протоиерея Александра Берташа органично восстанавливает дореволюционную традицию русской историографии феноменов церковной культуры, развивавшейся как единый поток, без разделения, а тем более без противопоставления светского и церковного знания, как это было принято в советский период.

Диссертация протоиерея Александра Берташа состоит из Введения, двух Глав «Общий обзор основных тенденций русского православного храмостроительства середины XIX – начала XX вв.» и «Региональная специфика храмостроительства середины XIX – начала XX вв. на Северо-западе», Заключения «Итог развития церковной архитектуры Северо-Запада середины XIX – начала XX вв. в контексте русского храмостроительства» и Списка использованных документов, содержащего 692 наименования научно-литературных источников и адреса 23 сайтов интернета и Приложения, включающего 34 с. иллюстраций.

Автор труда применяет разнообразную палитру научных методов, опираясь, прежде всего, на комплексный, междисциплинарный подход (на научно-теоретическом уровне и на уровне практического изучения архитектурных композиций), используя также следующие методы: архивно-источниковедческий, натурного обследования, анкетирования, историко-генетический, биографический, сравнительно-стилистический.

Автором изучен солидный, едва ли не исчерпывающий объем научной литературы, посвященной предмету исследования.

Хронологические рамки диссертации (1825-1917 гг.) объясняются, прежде всего, тем, что именно с середины 20-х гг. XIX в. берет свое начало не имевшее ранее места специальное внимание государства к церковному зодчеству, принцип прямого руководства храмостроительством, выразившийся в создании образцовых проектов храмов (первый из которых появился в 1824 г., а затем, уже в царствование Николая I, в 1838 и 1844 гг. вышли альбомы образцовых проектов церквей К.А. Тона). Если в XVIII в. указом императрицы Елизаветы Петровны (1745 г.) было восстановлено традиционное пятиглавие русских церквей, предотвратившее тотальное превращение облика русских храмов в экстерьер кирхи, то храмы русского стиля XIX в. были призваны подчеркнуть и выразить более отчетливо и определенно преемственность с древнерусской традицией храмового зодчества.

Однако на этом пути существовали исторически сформировавшиеся, трудно преодолимые преграды, во многом связанные с длительным периодом секуляризации. В 1830-1850-е гг. были заложены краеугольные камни русского самосознания, началось возвращение к Церкви и святым Отцам, утверждение идеи самобытного и органического развития культуры России. Вместе с тем ни кто иной, как А.С. Хомяков, пишет: «Древнюю Русь надоено угадать». Действительно, древнерусская икона была, как известно, открыта в 1910-1914 гг., мир богослужебных древнерусских песнопений во многом остается заповедным до сего дня. В послепетровскую эпоху в отечественной архитектуре утвердился инокультурный язык - стоечно-балочная система. В то время как сводо-стеновая архитектурная система, в чистом виде воплотившаяся в византийско-русском храмовом зодчестве V-XVI вв., оставалась долгое время вне полноценного освоения русским научным и общественным сознанием, получила крайне негативную оценку западноевропейских исследователей.

Архитектура тоновских храмов русского стиля объективно отразила дух времени, сочетая в себе древнерусские и классицистические элементы,казалось бы, несоединимые начала. Пестрый резонанс русской архитектурной критики, посвященной восприятию тоновского стиля в храмостроительстве, идейно-эмоциональный нерв представителей разных слоев общественности и научной сферы, интересно и ярко представлен в тексте диссертации протоиерея Александра Берташа (с.40-55 дис.).

Автором исследования тщательно разработана терминология, предложены следующие предпочтительные варианты, отражающие хронологические этапы храмостроительства в русском стиле, являющие собой «малые стили» внутри единого направления (с. 58 дис.): тоновский (русско-византийский, официально – академический, 1830-1860-е гг.); собственно русский, романовский, «царский», московско-ярославский, стиль «узорочья» XVII в., 1880- начало 1990-х гг.; неорусский, псковско-

новгородский, 1900-е гг.); ретроспективизм, 1910-е гг.; различные стилевые вариации (с.58, с. 335 дис.).

В диссертации широко использованы архивные документы. В частности именно на их основе обстоятельно изучен вопрос государственной регламентации храмового строительства.

Протоиерей Александр Берташ убедительно показал, что именно архитектуре Санкт-Петербурга как имперской столицы принадлежало решающее влияние на храмостроительство в государстве и, разумеется, на территории его Северо-Запада. Возвведение храмов в русском и византийском стиле привело к «воцерковлению» открытого западным ветрам Санкт-Петербурга. К 1910-м гг. город «являл собой энциклопедию древнерусского церковного зодчества на всех основных этапах его развития и православного зодчества в целом...» (с.338 дис.).

Диссертация протоиерея Александра Берташа - законченное, глубокое исследование, обладающее значительным научным, образовательным и практическим потенциалом, необходимым для реставрации, воссоздания храмов, нового церковного строительства.

Замечания по диссертации носят сугубо частный характер и нисколько не снижают общей высокой оценки проделанной работы и её результатов:

1. В *диссертационном* тексте развернуто охарактеризована степень научной разработанности темы (с.23-38 и др.). Однако было бы предпочтительно - изложить содержание этого раздела в специально выделенной рубрике формализованной части *автореферата*.

2. В представленном тексте исследования присутствуют и небольшие технические ограхи. Как известно, в составном слове Северо-Запад обе части пишутся с заглавной буквы, когда речь идет о регионе, автор же не всегда придерживается единобразия. Например, можно сравнить написание этого слова в заглавии диссертации и заглавии автореферата.

На с. 10 автореферата не сделана редакторская правка: слова «предмет, цели и задачи» дважды повторяются в небольшом абзаце.

3. В разделе «Семантически значимые объекты в архитектуре храмов русского стиля: объемно-пространственное решение и декор» интересно было бы изложить не только их описание как маркеров национальной характерности. Так, автор диссертации в ссылке № 247 (с.142 дис.), приводит обширную литературу, посвященную истолкованию происхождения и семантики луковичного завершения русского храма, в которой содержится в частности и блестящая гипотеза А.М. Лидова, остающаяся, однако, без аналитического рассмотрения и вообще без каких-либо комментариев.

4. Говоря о храме Спас на Крови, протоиерей Александр Берташ видит в нем только храм-памятник убиенному Государю Александру II. В то время как этот храм был задуман и осуществлен как уникальный,

всеобъемлющий символ служащей Богу России, «византийской симфонии» церкви и царства, цивилизационных основ отечественной культуры. Собор Воскресения Христова (Спас на Крови) – символ Града Китежа, Святой Руси в сердце Петербурга.

Автореферат и публикации автора, в том числе в журналах рекомендованных ВАК, отражают основное содержание диссертации.

В целом диссертация протоиерея Александра Берташа на тему «Основные тенденции в развитии церковной архитектуры Северо-Запада России в период с 1825 по 1917 гг. и их значение для русского храмостроительства» имеет весьма важное теоретическое и практическое значение. Исследование отвечает всем требованиям, установленным пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата богословия по специальности «История Русской Церкви» (церковно-исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором культурологии, профессором кафедры теории и истории культуры Г.В. Скотниковой, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» 30 мая 2016 г. протокол № 11

Заведующая кафедрой теории
и истории культуры
доктор философских наук,
профессор

С.Н. ИКОННИКОВА

Подпись руки

Иконников С.Н. Зайцево



Начальник кафедры

Зайцева