



ББИ осуществляет учебные, академические и издательские программы для развития современного богословского образования в России.

Исх. № 217 от 01 июня 2017 г.

г. Москва

Отзыв на диссертацию

Александра Александровича Копцева

«СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИКОНОБОРЧЕСТВА ВИЗАНТИЙСКОГО
И РЕФОРМАТСКОГО (КАЛЬВИНИЗМ)»

Тема диссертации А. А. Копцева представляется весьма интересной и актуальной для современной науки, в ней, несомненно, есть новизна и перспективность. На первый взгляд может показаться странным и малооправданным сравнение столь хронологически и контекстуально разных явлений как византийское иконоборчество и кальвинизм. Вопросы иконоборчества на Востоке и на Западе практически всегда рассматривались отдельно друг от друга. И надо отдать должное смелости диссертанта, поставившего проблему таким образом, насколько мне известно, анализ позиций столь разных иконоборческих доктрин не производился ранее исследователями ни в отечественной, ни в зарубежной богословской науке.

К тому же если византийское иконоборчество исследовано довольно подробно, и диссертант добросовестно проанализированы разные стороны этого явления, то попытка изложения иконоборческих взглядов Ж. Кальвина предпринята впервые, по крайней мере, в отечественной науке. И уже одним этим данная работа обретает научную ценность. Выделяя среди лидеров Реформации Жана Кальвина, автор подчеркивает его влияние на формирование западного богословия Нового времени, чем аргументирует значимость своего исследования для межконфессионального диалога, столь актуального для современности. И с этим невозможно не согласиться.

Сопоставление иконоборческих доктрин, сложившихся на Востоке и на Западе дает возможность увидеть, как в разное время и в различных культурных

НАШИ
ПОПЕЧИТЕЛИ

МИТРОПОЛИТ
ДИОКЛИЙСКИЙ
КАЛЛИСТ

ЛОРД
РИЧАРД ХАРРИС

АКАДЕМИК
В.Л. ЯНИН

ПРОФЕССОР
ГАНС КЮНГ

ПРОФЕССОР
ЮРГЕН МОЛЬТМАН

ПРОФЕССОР
А.А. КРАСИКОВ

ПРОТОИЕРЕИ
ЛЕОНИД
КИШКОВСКИЙ

СВЯЩЕННИК
ДЖОН БИННС



БИБЛЕЙСКО-БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ СВ. АПОСТОЛА АНДРЕЯ

Адрес: ул. Иерусалимская, д. 3,
Москва 109316
Телефон/факс: (495) 6702200
(495) 6707644
standrews@standrews.ru
www.standrews.ru

ББИ осуществляет учебные, академические и издательские программы для развития современного богословского образования в России.

НАШИ ПОПЕЧИТЕЛИ

МИТРОПОЛИТ
ДИОКЛИЙСКИЙ
КАЛЛИСТ

ЛОРД
РИЧАРД ХАРРИС

АКАДЕМИК
В.Л. ЯНИН

ПРОФЕССОР
ГАНС КЮНГ

ПРОФЕССОР
ЮРГЕН МОЛЬТМАН

ПРОФЕССОР
А.А. КРАСИКОВ

ПРОТОИЕРЕИ
ЛЕОНИД
КИШКОВСКИЙ

СВЯЩЕННИК
ДЖОН БИННС

контекстах возникают одни и те же вопросы, и какие на эти вопросы даются ответы богословами разных традиций. Сравнивая столь различные доктрины, диссертант обнаруживает как черты сходства, так и черты различия в богословской аргументации иконоборцев. Вполне справедливо он указывает, прежде всего, на различия исходных аргументов византийских богословов и реформаторов (помимо Кальвина, он отмечает, в частности, позиции Карлштадта, Цвингли и др.). Совершенно справедливо он отмечает, что полемика по поводу икон в Византии строится в основном вокруг христологии и подкрепляется ссылками на святоотеческое предание, а иконоборческая доктрина реформаторов исходит из принципа *Soli Scriptura* и строится на ветхозаветном запрете образов. Библейский аргумент являлся ключевым для реформаторов и пронизывает всю их аргументацию. А богословие Ж. Кальвина, как считает диссертант, представляет собой квинтэссенцию западной критики образов, наиболее ярко выразившейся в период Реформации.

Но говоря о различии позиций, о которых автор пишет весьма подробно, гораздо больше, нежели о сходстве, и, как мне кажется, порой не замечает некоторых общих черт. Так, например, он пишет: «На уровне учения о верном поклонении, противники образов в Византии выдвинули свое учение о поклонении в “духе и истине”». Однако это же можно отнести и к Кальвину, ведь здесь не только явная ссылка на Священное Писание, главную опору реформаторов, но и отражение того, чего в своем поклонении искали деятели Реформации. И сам диссертант указывает, что для Кальвина поклонение Богу может быть только духовным, то есть, говоря библейским языком, поклонение «в духе и истине».

Очень важно, что диссертант не примитивизирует позицию реформаторов, как это нередко бывает, он пишет, что они вполне допускали изображение событий земной жизни Христа. Они отрицали не столько сами образы, сколько их, как им казалось, неправильное использование, Кальвин утверждал, что после грехопадения человек сделался неспособным определить, какое поклонение является верным, и стал склонен к созданию идолов.



ББИ осуществляет учебные, академические и издательские программы для развития современного богословского образования в России.

НАШИ
ПОПЕЧИТЕЛИ

МИТРОПОЛИТ
ДИОКЛИЙСКИЙ
КАЛЛИСТ

ЛОРД
РИЧАРД ХАРРИС

АКАДЕМИК
В.Л. ЯНИН

ПРОФЕССОР
ГАНС КЮНГ

ПРОФЕССОР
ЮРГЕН МОЛЬТМАН

ПРОФЕССОР
А.А. КРАСИКОВ

ПРОТОИЕРЕИ
ЛЕОНИД
КИШКОВСКИЙ

СВЯЩЕННИК
ДЖОН БИННС

Совершенно справедливо А. Копцев пишет, что основой иконопочитания, как на Востоке, так и на Западе, является вера в Боговоплощение, но данный аргумент обоими направлениями иконоборцев воспринимался по-разному. Так, иконоборцы Византии утверждали, что Бог, неизобразимый по своей природе, и после Воплощения, остается таковым в силу союза двух природ Христа, следовательно и Христос неизобразим. Для Кальвина же было достаточно того, что Христос в Своей проповеди не ничего не говорил об иконопочитании. Мне кажется, что здесь было бы важно отметить именно богословский характер этого различия, поскольку в первом случае аргументация ставит акцент на божественной природе Христа, во втором — на человеческой.

К чертам внешнего сходства диссертант относит то, что отказу от образов в обоих случаях предшествует широкое распространение гипертрофированных форм иконопочитания, называя это сходство внешним, а потому недостаточно серьезным, чтобы поставить все известные вспышки иконоборчества в один ряд. Однако, с нашей точки зрения, этот аргумент является отнюдь не внешним, ибо показывает, что иконоборческая реакция часто провоцируется изнутри церковной практики, и это обнаруживает перманентный характер такого явления как иконоборчество, сопровождающее историю Церкви на всех ее этапах, вплоть до современности.

Нельзя не согласиться, что исследуемые феномены возникают в различных богословских традициях. Реформация в целом, и иконоборческое богословие Ж. Кальвина, в частности, возникает в то время, когда Восток и Запад культурно разошлись и между их богословскими воззрениями имелись серьезные разногласия. Именно поэтому иконоборческая аргументация византийских иконоборцев и Кальвина строится по-разному. Это обусловлено различиями в том числе и в практике иконопочитания на Востоке и Западе. Если в Византии икона осмыслялась как помощь в общении между Богом и человеком, то западные иконопочитатели видели в образе средство наставления по известному выражению папы Григория Великого «Церковное искусство — Библия для неграмотных». Различию в практике иконопочитания Запада и Востока можно было бы уделить



БИБЛЕЙСКО-БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ СВ. АПОСТОЛА АНДРЕЯ

Адрес: ул. Иерусалимская, д. 3,
Москва 109316
Телефон/факс: (495) 6702200
(495) 6707644
standrews@standrews.ru
www.standrews.ru

ББИ осуществляет учебные, академические и издательские программы для развития современного богословского образования в России.

НАШИ ПОПЕЧИТЕЛИ

МИТРОПОЛИТ
ДИОКЛИЙСКИЙ
КАЛЛИСТ

ЛОРД
РИЧАРД ХАРРИС

АКАДЕМИК
В.Л. ЯНИН

ПРОФЕССОР
ГАНС КЮНГ

ПРОФЕССОР
ЮРГЕН МОЛЬТМАН

ПРОФЕССОР
А.А. КРАСИКОВ

ПРОТОИЕРЕИ
ЛЕОНИД
КИШКОВСКИЙ

СВЯЩЕННИК
ДЖОН БИННС

больше внимания, это углубило бы понимание, что главное различие двух исследуемых иконоборческих доктрин обусловлено не только историко-географическим, но, прежде всего, культурно-богословским контекстом.

Итак, в ходе исследования, выявляя гораздо больше различий, нежели сходства двух иконоборческих доктрин, диссертант приходит к выводу, что об их глубинных связях говорить не приходится. Он также отмечает, что пришел к выводу, что все отдельные вспышки иконоборчества, начиная со времени византийского спора до Кальвина, не имеют никакой преемственности. При этом, однако, он прослеживает и предисторию кальвинистского иконоборчества, и выстраивает некоторую историческую последовательность от VII Вселенского собора вплоть до Реформации, отмечая попутно средневековую полемику, еретические и предреформационные движения, позиции отдельных богословов (Уиклифа, Эрама и др.). И это, как мне кажется, отчасти опровергает его вывод об отсутствии преемственности иконоборчества на Западе.

Очень важно отметить, что проведенный в данной работе анализ, прежде всего, позволил диссертанту выделить общие черты западной критики образа, что, несомненно, имеет научную ценность. Но нам представляется, что тут можно было бы говорить не только о критике, но шире: об отношении к образу, сложившему на Западе в его отличии от Востока. Если исследовать генезис западной практики почитания образов, то мы неизбежно придем к общему истоку Востока и Запада, который обозначен иконоборческим кризисом, разразившимся в Византии, но задевшим и западный христианский мир. С одной стороны, важно напомнить, что Римские папы (Григорий II, Григорий III) выступили в поддержку иконопочитателей в споре с Византийскими императорами-иконоборцами, с другой стороны, не стоит забывать, что Орос VII Вселенского собора был принят на Западе лишь отчасти. Каролингские богословы дали свой ответ на иконоборческую проблему, заложив тем самым основы западного почитания священных изображений, в котором многие вопросы остались не до конца решенными, и к ним, так или иначе, Запад возвращался на протяжении всей своей истории. Локальные вспышки иконоборчества, в Средние века, в



ББИ осуществляет учебные, академические и издательские программы для развития современного богословского образования в России.

НАШИ
ПОПЕЧИТЕЛИ

МИТРОПОЛИТ
ДИОКЛИЙСКИЙ
КАЛЛИСТ

ЛОРД
РИЧАРД ХАРРИС

АКАДЕМИК
В.Л. ЯНИН

ПРОФЕССОР
ГАНС КЮНГ

ПРОФЕССОР
ЮРГЕН МОЛЬТМАН

ПРОФЕССОР
А.А. КРАСИКОВ

ПРОТОИЕРЕИ
ЛЕОНИД
КИШКОВСКИЙ

СВЯЩЕННИК
ДЖОН БИННС

предреформационный период, в эпоху Реформации и позже, только на первый взгляд не имеют между собой преемственности, однако они возникали в том культурном контексте, что сформировался западной богословско-эстетической доктриной, укорененной в Оросе VII Собора, хотя и частично принятого. Мне кажется, что для данной работы было бы полезно провести хотя бы пунктиром линию, соединяющую две хронологические точки, столь удаленные друг от друга: VIII-IX (иконоборческие споры в Византии) и XVI-XVII (эпоху Реформации). И генезис иконоборчества в целом был бы более прояснен.

Если мы не увидим общих черт не только в двух исследуемых явлениях, но и в тех, которые возникали до и после них, мы не поймем, почему иконоборчество возникает с новой силой, например, в современном мире. Диссертант приходит к выводу, что иконоборчество проявлялось спорадически, лишь в определенные периоды, но смею утверждать, что это явление постоянно сопровождает историю Церкви, хотя и принимает разные формы и использует различные аргументы в своей критике. А потому его необходимо пристально исследовать, сравнивая позиции его адептов, вычлняя сходства и различия их доктрин, выявляя глубинные причины (исторические, мировоззренческие, психологические, этнокультурные и проч.). С одной стороны, это поможет углубить православное понимание образа и очистить практику иконопочитания от чуждых наслоений, с другой стороны, даст возможность понять серьезность аргументов оппонентов, с третьей стороны, позволит выстроить более прочную платформу для подлинного межконфессионального диалога.

Несмотря на приведенные замечания, можно заключить, что диссертационное исследование А. А. Копцева выполнено на высоком профессиональном уровне, ощущается научная увлеченность автора данной темой, им проработан большой корпус литературы, что видно из библиографического списка, включающего в себя более 200 работ, источников и исследований. Все высказанные замечания касаются скорее развития тех мыслей и положений, которые изложены в данной работе, и ни в коей мере не умаляют ее научного



БИБЛЕЙСКО-БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ СВ. АПОСТОЛА АНДРЕЯ

Адрес: ул. Иерусалимская, д. 3,
Москва 109316
Телефон/факс: (495) 6702200
(495) 6707644
standrews@standrews.ru
www.standrews.ru

ББИ осуществляет учебные, академические и издательские программы для развития современного богословского образования в России.

значения, а лишь показывают перспективность темы для ее дальнейшей разработки.

Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям и, несомненно, заслуживает присуждения степени кандидата богословия ее автору.

НАШИ ПОПЕЧИТЕЛИ

МИТРОПОЛИТ
ДИОКЛИЙСКИЙ
КАЛЛИСТ

ЛОРД
РИЧАРД ХАРРИС

АКАДЕМИК
В.Л. ЯНИН

ПРОФЕССОР
ГАНС КЮНГ

ПРОФЕССОР
ЮРГЕН МОЛЬТМАН

ПРОФЕССОР
А.А. КРАСИКОВ

ПРОТОИЕРЕИ
ЛЕОНИД
КИШКОВСКИЙ

СВЯЩЕННИК
ДЖОН БИННС



Ирина Константиновна Языкова,
кандидат культурологии,
проректор Библейско-богословского института св. апостола Андрея,
преподаватель Коломенской духовной семинарии