

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования
«КАЗАНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

Казанской епархии Русской Православной Церкви»

420036, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Челюскина, 31а

Тел.: (843) 205-60-28

Факс: (843) 571-14-50

E-mail: kazpds@kazpds.ru

Web-сайт: <http://www.kazpds.ru>

АКБ «Заречье» (ОАО) БИК 049205772

ИНН 1661004380

КПП 166101001

ОГРН 1021600002885

ОКПО 48705282

К/счет 30101810900000000772

Р/счет 40703810801010190243

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научно-богословской работе

Казанской православной духовной семинарии

иерей Сергей Фуфаев



ОТЗЫВ

«*го*» июня 2017 г.

ведущей организации на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата богословия священника Владислава Малышева

«ДУХОВНОЕ СОСЛОВИЕ В ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ

ПУБЛИЦИСТИКЕ В ПЕРИОД ВЕЛИКИХ РЕФОРМ»

Представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия священника Владислава Малышева написана на актуальную тему, характеризующую жизнь духовного сословия во второй половине XIX столетия, отраженную в церковно-общественных периодических изданиях. При устоявшейся в историографии критике многих сторон синодальной системы, в этот период нашей истории население страны, в том числе принадлежащее к духовному сословию, жило, с одной стороны, по устоявшимся многовековым традициям, с другой, в ожидании значительных перемен к лучшему в связи с чаяниями по поводу предпринимаемых императором Александром II «великих реформ». Все большее количество исторических работ в наше время посвящается истории повседневности.

Структура диссертации традиционна, логична, призвана достичь поставленных цели и задач: введение, три главы, заключение, список источников и литературы, приложения.

Во введении представлены актуальность темы исследования, объект и предмет, цель и задачи, обзор источников и историография вопроса, новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация и список сокращений. Автор использует большое количество архивных источников, дореволюционные и современные научные монографии.

В основной части работы автор анализирует церковно-общественную публицистику как источник, обозначая условия возникновения и существования данного жанра во второй половине XIX столетия, разбирает статьи как положительно, так и отрицательно описывающие жизнь духовного сословия, а также приводит основную проблематику, затрагиваемую авторами того времени.

В заключении автор формулирует основные выводы, обозначает перспективы проведения дальнейших исследований. В списке источников и литературы перечислены архивные источники, а также 232 единицы опубликованных источников и 57 единиц литературы:

При всех достоинствах работы, в ней есть ряд спорных моментов:

1. При всем обилии источников, доступных в Санкт-Петербурге, формулировка вектора исследования во введении выглядит несколько аморфно, что сообщается и всей работе.

2. Некорректно выглядит наличие двух целей: основной, которая еще и формулируется через словосочетание «способствовать извлечению», и второстепенной.

3. Чрезмерное, на наш взгляд, количество поставленных исследовательских задач – восемь. При этом последняя задача – «Выработать методологию исследования и анализа данных церковно-общественной публицистики» – представляется весьма объемной и выходящей за рамки данного научного труда.

4. Предмет и объект определены некорректно: объектом должна являться церковно-общественная публицистика, взятая в совокупности статей, заметок, дискуссий; предметом же должен выступать образ духовного сословия, реконструируемый в рамках этой публицистики, или средства и механизмы создания этих образов, причины и подходы к их формулированию.

5. Местами некорректное с точки зрения стилистики построение фраз и предложений затрудняет понимание того, что хотел сказать автор. Например, с. 263 о популистских высказываниях

6. Автор употребляет порой слова «Церковь» и «Собор» в их институциональном значении со строчной буквы на страницах диссертации 30, 46, 62, 139 и др.

7. Слишком масштабное заключение (с. 251–263), что препятствует четкому формулированию главных выводов работы.

8. Отсутствие нумерации в первом разделе списка источников и литературы – архивные источники – что не позволяет оценить масштаб проделанной автором работы в архивных фондах.

9. В качестве пожелания автору считаем нужным обратить внимание, что при изучении церковно-общественной публицистики – как формулирования ответов Церкви на новые вызовы времени – следовало бы учитывать и такие явления, как, например, творчество архимандрита Феодора (Бухарева) для 1-й главы, а также статьи профессора Казанской духовной академии П. В. Знаменского о той эпохе (Знаменский П. В. Богословская полемика 1860-х гг. об отношении Православной Церкви к современной жизни / П. В. Знаменский. – Казань, 1902. – 102 с.) и др.

Указанные замечания незначительно снижают положительное впечатление от работы.

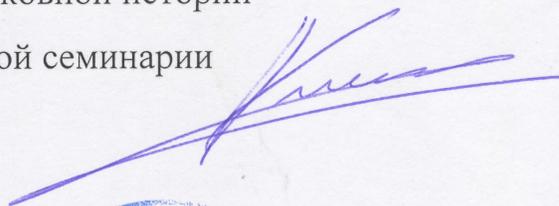
Автореферат диссертации в целом отражает содержание работы. Основные положения исследования представлены в пяти статьях, опубликованных в изданиях, входящих в «Перечень основных

рецензируемых научных журналов и изданий», рекомендуемых ВАК, апробированы на научных конференциях. На страницах 22 и 23 автореферата диссертации изложены положения, выносимые на защиту.

Учитывая вышеизложенное, констатируем, что диссертация соответствует уровню, предъявляемому к научным работам на соискание степени кандидата наук, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия.

Отзыв составлен профессором кафедры общей и церковной истории КазПДС протоиереем Алексеем Колчериным, доктором церковной истории, и доцентом кафедры общей и церковной истории КазПДС Михайловым Андреем Юрьевичем, кандидатом исторических наук, обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и церковной истории КазПДС 9 июня 2017 г.

протоиерей Алексей Колчерин
профессор кафедры общей и церковной истории
Казанской православной духовной семинарии
доктор церковной истории



*Копия заверено:
Зав. канцелярией КазПДС
Коваль Р.Н. су
20.06.2017.*

