

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям
ФГБОУ ВО «Вятский



государственный университет»
доцент, кандидат
сельскохозяйственных наук
С. Г. Литвинец

« 7 » июня 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» на
диссертационную работу священника Дмитрия Анатольевича
Пономарева «Антониево-Дымский монастырь (Опыт комплексного
церковно-исторического исследования)», представленную на соискание
ученой степени кандидата богословия по специальности «История
Русской Церкви» (церковно-исторические науки)**

Диссертация посвящена изучению одного из небольших новгородских монастырей. **Актуальность** изучения подобных обителей обусловлена тем, что и в дореволюционной, и в советской историографии основное внимание уделялось крупным монастырям, имевшим немалые земельные владения и сыгравшим значительную роль в русской истории. В то же время, без многочисленных небольших русских обителей, обладавших самобытностью, нельзя представить региональную историю во всей ее полноте. К таковым можно отнести и Антониево-Дымский монастырь, ставший предметом изучения диссертанта.

Диссертация состоит из Введения, шести глав, Заключения, списка использованных источников и литературы, Приложений. Исследование опирается на сведения как опубликованных, так и 123 архивных документов из более чем десятка архивов и рукописных отделов библиотек (РГБ, РГАДА, РГИА, ГАРФ, ЦГИА, СПФ АРАН, архиве СПб ФИРИ РАН, РНБ, БАН, ОРК Зональной научной библиотеки им. В. А. Артисевич, СНИГУ им. Н. Г.

Чернышевского, НБУ им. В. И. Вернадского, РО НА ИИМК в С.-Петербурге). Как положительное следует отметить использование широкого круга изобразительных материалов (41 иллюстрация), видеозаписей, а также археологических источников и музейных предметов.

Диссертация охватывает почти 800-летний период истории монастыря: от его основания в XIII в. до момента возрождения в 2008 г. Широкие хронологические рамки позволили диссертанту последовательно проследить всю историю обители и выявить основные особенности ее жизни на разных исторических этапах.

Первая глава диссертации посвящена анализу Житий преподобных Антония Дымского и Варлаама Хутынского. Основной проблемой, которую пытался решить диссертант, был вопрос согласования датировок жизни этих игуменов. Автор, опираясь на источники, предложил и обосновал свою собственную датировку жизни преподобного Варлаама Хутынского и его ученика преподобного Антония Дымского, отличную от ныне существующей.

Во второй главе диссертации рассматриваются источниковедческие вопросы истории развития текста Жития преподобного Антония. Важным представляется анализ, связанный с определением степени достоверности данного жития как исторического источника. В рамках решения указанной проблемы интересным является подход, предполагающий сопоставление данных житий святых одной духовной семьи.

Третья глава диссертации посвящена реконструкции жизни и деятельности преподобного Антония по организации монастыря. Диссертант попытался, реконструируя детали, воссоздать духовные, социальные, экономические условия появления Дымского монастыря. Некоторые логические конструкции, предложенные автором, кажутся небесспорными. Так, попытка объяснить наличие в Житии имени патриарха Афанасия не опирается на факты и не подтверждается тем материалом из истории Византии, который имеется в распоряжении исследователей, и носит исключительно спекулятивный характер.

В четвертой главе диссертации автор попытался собрать в единый комплекс данные по истории монастыря, относящиеся к XV-XVIII вв. Хотя они не позволяют сформировать четкую сюжетную историю, однако диссертанту удалось доказать, что монастырь существовал уже в середине XV в., что ранее оспаривалось исследователями. Особое внимание диссертанта привлек сюжет о постройке Казанского храма обители, которая, по его мнению, отразилась в литературных памятниках.

Пятая глава диссертации содержит данные по истории монастыря в XIX – начале XX вв. В центре внимания исследователя оказались биографии игуменов монастыря и их вклад в развитие обители.

Шестая глава посвящена истории монастыря в годы советской власти. Особое внимание уделено истории официального закрытия монастыря в 1919 г., которое, впрочем, не было доведено до конца, поскольку игумен и братия монастыря сумели продлить его существование путем преобразования монастыря как религиозной организации в трудовую артель. В диссертации также рассказывается об окончательном упразднении монастыря и истории его возрождения.

Характеризуя диссертацию в целом, можно отметить, что автору в целом удалось реконструировать и хронологически выстроить историю обители. В своей работе диссертант проявил способность охватить и квалифицированно проанализировать большой объем источников и литературы.

Научная новизна исследования заключается в использовании историко-сравнительного метода при текстологическом анализе произведений агиографического жанра одной духовной семьи.

Кроме того, на сегодняшний день практически нет работ о так называемых малых монастырях, о тех отличительных чертах их жизни, которые принадлежат именно им.

Практическая и теоретическая значимость работы определяется тем, что результаты и материалы представленного исследования могут стать основой для критического издания Жития преп. Антония Дымского, для

изменения общепринятых дат его жизни в календаре Русской Православной Церкви, для издания истории Антониево-Дымского монастыря, а также для проведения сравнительных исследований. Также указанные материалы могут быть полезны для составления лекций по истории РПЦ, при разработке спецкурсов по истории русского монашества и монастырей, русской агиографии.

В то же время, следует отметить и ряд **замечаний**.

1. Объектом исследования обозначен «...сам Антониево-Дымский монастырь, жизнь его насельников, паломников и благотворителей, а предметом исследования — комплекс источников, рассказывающих о событиях, происходивших в Антониево-Дымском монастыре» (с. 6). На наш взгляд, источники, если речь не идет о сугубо источниковедческой работе (что должно иметь отражение в названии работы), не являются предметом исследования в общепринятом в исторических работах понимании.

2. По словам диссертанта, «под монастырем мы понимаем церковное учреждение, христианскую общину верующих, имеющих свой устав, иерархию, общую собственность, объединенных молитвою и трудом для созидания образа жизни, основанного на святоотеческой монашеской традиции, и совместно проживающих в архитектурном комплексе, имеющем храм и иные постройки обители» (с. 6). Однако здесь следует отметить, что далеко не все монастыри были общежительными, с общей собственностью и трудом. Это правило не соблюдалось в идиоритмах.

3. По словам диссертанта, «на сегодняшний день практически нет работ о так называемых малых монастырях, о тех отличительных чертах их жизни, которые принадлежат именно им. Данное исследование призвано *впервые* заполнить эту нишу». Нельзя согласиться с тезисом, что это первое исследование за последние годы о малых монастырях. Вероятно, следует скорректировать это утверждение.

4. Автор исследования в краткой историографии говорит о том, что известно о существовании дел Антониево-Дымского монастыря в архиве

Большого Тихвинского Успенского монастыря (с. 18). Однако в тексте диссертации указанные документы не нашли своего отражения.

5. В 3-й главе недостаточно убедительно обоснован тезис о посещении преподобным Антонием патриаршего местоблюстителя в Никее (с. 121–136), что, впрочем, объясняется малым количеством источников по теме и слабой разработанностью этого периода истории Византии в науке.

6. Основу диссертационного исследования составляет начальная история монастыря. Она же представляется наиболее интересной, новаторской и проблемной по своему содержанию. Не случайно, что 8 из 9 положений, выносимых на защиту, относятся к досинодальному периоду (С. 39-40). В то же время, это вызывает ощущение некоторой диспропорции по отношению к последующим периодам, рассмотрение которых носит более обзорный и описательный характер. При их рассмотрении хотелось бы усилить вписанность в исторический контекст, систематизацию и проблемность изложения. Поэтому, на наш взгляд, в рамках диссертации можно было бы ограничиться ранним периодом жизни обители. К тому же что для кандидатской диссертации объем (более 400 страниц) выглядит несколько чрезмерным.

7. В работе указывается, что Иона (Баранов) был хиротонисан во епископа Вятского (с. 198). Однако как было доказано современными исследователями, в частности, Н. Е. Завойской, вятский епископ Иона не был Барановым. Скорее всего, судя по фамилиям проживавших в Хлынове родственников, он был Тугариновым.

8. Одной из задач исследования являлось выявление особенностей «внутренней монашеской жизни насельников обители, их отношений с внешним миром, особенности устава, описать праздники, богослужение и посещение Дымского озера православным народом, паломниками». Однако выявление особенностей возможно лишь при сравнении с иными монастырями и епархиями, что в работе не получило отражения.

9. Не вполне, на наш взгляд, была реализована и другая задача – «определить место Антониево-Дымского монастыря в истории Новгородской, а затем Санкт-Петербургской епархий, а также место в общей истории Русской Православной Церкви».

10. В тексте диссертации также присутствуют некоторые технические огрехи. Например, на с. 253, вероятно, имеется в виду не 1898 г., в 1798 г.

В целом, указанные замечания носят рекомендательный характер, не снижают общей положительной оценки проделанной работы и ее результатов и могут быть учтены автором в дальнейших публикациях по теме исследования.

Заключение

В целом диссертация священника Дмитрия Анатольевича Пономарева «Антониево-Дымский монастырь (Опыт комплексного церковно-исторического исследования)» представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, выполненную автором самостоятельно. Основное содержание диссертации отражено в автореферате, а также в опубликованных монографиях и научных статьях общим объёмом 32 п.л. Исследование отвечает всем требованиям, установленным пунктами 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее

заседании кафедры отечественной истории ВятГУ 31 мая 2017 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой
отечественной истории ВятГУ
доктор исторических наук,
профессор

А. А. Печенкин

доктор исторических наук,
профессор

А. А. Печенкин