

Отзыв

**официального оппонента на диссертационную работу священника
Дмитрия Анатольевича Пономарева «Антониево-Дымский монастырь
(опыт комплексного церковно-исторического исследования)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия
по специальности — История Русской Церкви.**

История русских монастырей и монашества всегда, даже в годы советской власти (с определенных сторон), привлекала и продолжает привлекать внимание отечественных исследователей. Представленное к защите исследование священника Дмитрия Пономарева продолжает эти славные традиции отечественной историографии. Нельзя не согласиться с автором диссертации, что «история конкретного объекта исследования изучается в тесной связи с историческим процессом, что дает возможность на материале всего комплекса источников проследить как общие тенденции, так и региональную специфику в развитии какого-либо явления или процесса» (с. 4). Локальная история — одно из перспективных направлений современной исторической (как и церковно-исторической) науки, и автору диссертации вполне удалось остаться в рамках этого направления. История Антониево-Дымского монастыря, небольшой обители, имела весьма продолжительную историю, в которой отразились сложные перипетии истории Русской Церкви и государства.

С самого начала автор серьезно и ответственно подступает к теме, подробно разбирая все труды своих предшественников, посвященные теме (историографию). Источниковедческая база исследования выглядит еще более внушительно. Автором привлечены как уже известные источники, так и новые, обнаруженные в процессе интенсивной работы в центральных и местных архивах и библиотечных фондах. Некоторые из них впервые вводятся в научный оборот, в том числе и ряд интересных документов, помещенных в приложении к диссертационному исследованию. Следует

отметить и тот факт, что источники эти разные по жанру, требующие различных методов научной критики, владение которыми в целом автор демонстрирует на протяжении всей работы. Это позволяет ему дискутировать с предшественниками, смело опровергать уже устоявшиеся точки зрения, не соглашаться с оценками предшественников.

Большое внимание автор уделил описанию методологии и методов своего научного исследования. Для установления даты основания монастыря и описания жизни преподобного Антония Дымского автор диссертации предложил разработанный им системный метод исследования житий святых. Он постарался рассмотреть жизнеописания святых одного круга не отдельно друг от друга, а комплексно, устанавливая достоверность исторических сведений, заключенных в списках текстов, за счет сопоставления исторических данных житий святых одной духовной семьи: учителя и его учеников. Такой метод является во многом новаторским, хотя и имеет свои негативные стороны.

Первая, вторая и третья главы работы рассматривают агиографическую традицию житий святых преподобных Антония Дымского и Варлаама Хутынского и его учеников. Третья, четвертая и пятая главы посвящены истории Антониево-Дымского монастыря в XV–XX веков.

Текст диссертации священника Д. А. Пономарева, как, впрочем, и его опубликованные работы свидетельствуют о том, что мы имеем дело с интересным сложившимся исследователем, который обладает навыками церковного историка и археографа. Тем не менее, работа на соискание степени кандидата богословия является квалификационной, с устоявшимися канонами и традициями. При знакомстве с диссертацией отца Дмитрия возникают некоторые замечания и вопросы к соискателю.

Прежде всего, автор не совсем корректно сформулировал объект и предмет своего исследования (объектом исследования является сам Антониево-Дымский монастырь... а предметом исследования — комплекс

источников, рассказывающих о событиях, происходивших в Антониево-Дымском монастыре» (с. 6)), что привело к неудачной на наш взгляд и формулировке цели работы (реконструкция истории Антониево-Дымского монастыря (с. 6)), вероятно удачнее — определение роли и места монастыря в истории русского монашества или истории монашества северо-запада России.

Вызывает определенные вопросы и структура исследования. Вполне логично основную часть исследования можно было бы уложить в две, вполне соразмерные главы, одну посвященную разбору житий святых, и вторую, посвященную истории монастыря в XV–XX вв. Такое деление привело бы к обобщающим выводам по каждой из глав, которые бы дали большую целостность всей работе.

Диссертант в исследовании часто увлекается, отдавая предпочтение эмоциям, например, задает риторический вопрос: «А что же было непосредственно перед разорением?» (с. 290). Но иногда подобные эмоции наносят вред и качеству самого исследования. Так разбирая жития святых автор, в одних случаях (порой безапелляционно) говорит о правдивости сведений, а в других — их недостоверности. Причем в рассуждениях порой приводится абсолютно одинаковая логика. Например, рассуждая о возрасте прп. Ксенофонта Робейского, автор пишет что он умер в 1262 г., к тому же в 1192 году он, уже будучи в монастыре видел «на месте, нарицаемом Хутынъ, огненный столп», то есть уже было минимум (!) 20 лет — получается что он прожил 90 лет, что маловероятно. Но автора это устраивает, а в отношении прп. Антония — нет, и диссертант предпринимает сложную попытку объяснить упоминание прп. Антония в истории с явлением «огненного столпа» (с. 49–54). Хотя автор и отмечает «мы не создаем здесь фантастическую умозрительную конструкцию» (с. 54), но, увы, она такой получается. Вообще анализ житий святых усиленный не всегда удачным литературным стилем автора исследования приводит к запутываю читателя. Заявленный диссертантом системный

метод исследования житий святых иногда на наш взгляд приводит к абсолютизации житий святых как исторического источника, что ставит под сомнение историческую объективность полученных данных.

Такую эмоциональность можно отчасти объяснить глубокой личной заинтересованностью автора в изучении истории монастыря на Дымском озере, с которым его, судя по тексту работы, связывает многое.

Отец Димитрий в работе на наш взгляд иногда злоупотребляет слишком длинными цитатами (с. 250, 262, 290, 291–295), не совсем уместными в квалификационном исследовании. Диссертант приводит различные отступления порой не имеющие прямых связей с темой исследования (например, значительное место уделено биографии епископа Серафима (Велицкого) (с. 284–289), лишним выглядит и параграф 6. 1. «Общее положение Православной Церкви и монастырей в первые годы советской власти» без которого работа бы ничего не потеряла).

Помимо прочего, в диссертации стоило бы уделить место анализу состава монашествующих, их социальному происхождению и образованию, сравнить полученные данные с другими монастырями или общерусской статистикой. В работе хорошо показано какие трудности испытывали мелкие русские монастыри, какие проблемы существовали в их жизни. Однако в заключении никак эта тема не представлена.

Конечно, необходимо учитывать, что автор во многом в своем исследовательском пути был первопроходцем, и в этом смысле его смелые предположения и гипотезы еще требуют дальнейших исследований и научных дискуссий. Необходима дальнейшая проработка метода системного подхода к житиям святых, изучение его плюсов и минусов.

Делая эти замечания, хотелось бы сразу сказать, что они носят исключительно дискуссионный характер. Общее впечатление от работы очень благоприятное, она подготовлена на высоком исследовательском уровне. Автору удалось на основе весьма широкого круга источников восстановить историю Антониево-Дымского монастыря, создать

действительно крупный план истории небольшого провинциального монастыря на фоне довольно продолжительной исторической эпохи.

Священник Дмитрий Анатольевич Пономарев провел интересное самостоятельное исследование на актуальную тему, внес реальный вклад в изучение истории русского монашества. Результаты исследования представлены в целой серии научных публикаций, непосредственно по теме диссертации, в том числе в серьезных профессиональных изданиях.

Диссертация священника Дмитрия Анатольевича Пономарева «Антониево-Дымский монастырь (опыт комплексного церковно-исторического исследования)» соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, автореферат диссертации отражает ее содержание, а автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата богословия.

Доцент кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин Екатеринбургской духовной семинарии, кандидат богословия, кандидат исторических наук



священник И. А. Никулин

13 июня 2017 г.

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви», 620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, дом 57; тел. +7 (343) 311-99-40; e-mail: info@epds.ru.

Подпись священника И. А. Никулина заверяю



зав. канцелярией Н. Н. Берсенева

14 июня 2017 г.