



ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ

"УТВЕРЖДАЮ"

Ректор
доктор филос. наук, профессор
Д.К. Богатырев



03.03.2020

**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Кричфалушия Василия Васильевича по теме «Природа
языческой религии в творениях апологетов II-III вв.», представленной по
специальности - богословие на соискание ученой степени кандидата
богословия**

Представленное диссертационное исследование В.В. Кричфалушия включает в себя введение, две главы, которые посвящены греческой и латинской христианской апологетике II-III вв., заключение, список использованных источников и литературы. Автор диссертации проделал значительную работу по освоению весьма большого объема источников (123 наименования) и очень основательного списка исследовательской литературы (462 позиции), в том числе на иностранных языках. Благодаря этому диссертант достаточно аргументировано сформулировал отношение каждого из раннехристианских апологетов (включая и апологетические труды анонимных писателей данного периода) к философскому, нравственному и собственно религиозному содержанию языческой культуры. Автор исследования регулярно обращается к оригинальным текстам исследуемых писателей, что позволило ему глубоко вникнуть в тему. Настоящая диссертация обстоятельно аналитична и демонстрирует скрупулезный подход автора к исследуемой теме.

Можно согласиться с автором в том, что актуальность темы диссертации имеет и исторический (история Церкви, история раннехристианского апологетического богословия), и злободневный характер (возрождение

неоязычества в XX-XXI веках, необходимость выработки инструментария с новыми язычниками). Но мы бы добавили к этому, что исследование того, как формировалось христианское представление о природе язычества, а также, каким образом «собирались» аргументы в полемике с ним, делает данную работу важным материалом в плане важной для современной науки темы истории дискурсивных практик. Мы видим в тексте диссертации, как, например, апелляции к уже имевшей место быть в античной культуре критике «эпических» (или, говоря по-другому, «народных», «традиционных») представлений о религии, приобретают форму риторического топоса, как происходит их переосмысление в связи с встраиванием в совершенно иной дискурс – дискурс раннехристианской образованности, чем тот, откуда они ведут свое происхождение.

Во введении автор определяет цель исследования – «исследовать, выявить и проанализировать природу языческой религии в трудах древнецерковных апологетов II-го – III-го веков», отчетливо представляет то обстоятельство, как происходил сам процесс антиполитеистической полемики апологетов. Диссертант ясно вскрывает лакуны в существующей научной традиции и определяет задачи, методологические основы и источниковую базу для их решения.

В первой главе **«Грекоязычная христианская апологетика II-III веков»** автор, прежде всего, приводит в каждом разделе краткий обзор жизни и деятельности апологетов, анализирует собственно их учение о бытии единого неизреченного Божества универсума, их стремление раскрыть греко-римскому языческому миру некоторые религиозно-философские истины христианства с помощью разума и эллинской философии (в первую очередь идею о непостижимости и единстве Существа Божия). Затем автор переходит к критическому анализу религиозных верований языческого общества у апологетов и детально демонстрирует их суждение о языческом изобразительном искусстве, идолопоклоннических культах, мифологии, антропоморфизме, исследует их полемику против философских представлений о богах, языческих оракулов и жертвоприношений и прочие аспекты, т.е. охватывает и подвергает научному изучению весь спектр вопросов, связанных с означенной темой, полемикой раннехристианских апологетов против языческой религии и ее происхождения. Тем самым апологеты прилагают усилия к переосмыслению базисных взглядов и положений античной духовной культуры с других философско-религиозных воззрений. В конце каждого раздела обеих глав имеются выводы.

Аналогичным образом построена вторая глава диссертационного исследования «Латиноязычная христианская апологетика II-III веков», ведь латинская раннехристианская апологетика, как отмечает автор, «рассматривала те же религиозные, философские и культурные темы, которые развивались в границах мира греческой восточной апологетики» (стр. 193). Диссертант аргументировано показывает, что представители раннехристианской латиноязычной апологетики широко применяли скептические концепции «в духе эвгемеризма» с целью опровергнуть языческие религиозные верования. Таким образом, античный полемический инструментарий сполна и вполне последовательно использовался христианами авторами. Вместе с тем автор отчетливо демонстрирует, если греческих апологетов главным образом занимали, прежде всего, обвинения против христиан нравственно-религиозного характера, то представители латиноязычной апологетики опровергали обвинения против христиан светского характера. Как раз этот аспект дела «затрагивался греческими апологетами преимущественно только в общих чертах, хотя для представителей языческой власти, верных своим государственно-политическим принципам, он занимал ключевое место» (стр. 224).

В работе подробно исследуется и систематизируются также «гносеологический» и «демонологический» аспекты в критике эллино-римского язычества. Если первый ориентировался на критику «эпической» религии античными интеллектуалами, предлагавшими либо оставить ее как своего рода культурный симулякр, либо же понимать ее иносказательно (вроде уже упомянутого эвгемеризма), то второй прямо связывал появление многих сторон языческих политеистических воззрений, религиозно-магических практик, а также верований, имеющих отношение к морали и к «контролю над будущим» (астрология, предсказания разного рода), к воздействию демонических сил на непросвещенные души людей.

Вместе с тем, к работе можно предъявить ряд замечаний:

1. Отмечая внушительный объем исторического материала, привлеченного диссертантом, нельзя не обратить внимание на повторяемость выпадов отцов-апологетов против язычества. Так в диссертации возникают стереотипные аргументы, различия между которыми имеют скорее не качественный, а количественный характер. Автору можно было бы предложить систематизировать имеющийся материал не по фактологическим признакам, а, например, по принципу типологизации.

2. Учитывая, что в полемике с греческими «вольнодумцами» Платон, Аристотель, стоики создали целые учения, которые можно было бы на современном языке назвать системами рациональной теологии, возможно, имело бы смысл обратить большее внимание на эти системы, так как они также могли давать апологетам аргументы в пользу христианского богословия?
3. В диссертации осталась недостаточно раскрытой перспективная линия исследования — ведь полемика с язычеством не завершилась с эпохой апологетов. Тем не менее, наличие такой перспективы могло бы обогатить предпринятое исследование, проложив линии типологии последующей истории Церкви.

Высказанные замечания не снижают ценность научной работы и не позволяют сомневаться в высоком уровне представленной на защиту диссертации.

В целом представленная диссертационная работа В.В. Кричфалушия является законченным и ценным исследованием, обладает внутренним единством и логикой и представляет собой самостоятельное, выполненное на высоком научном профессиональном уровне, исследование. Работа написана хорошим научным языком. Поставленные цель и задачи автором в полной степени осуществлены, положения, вынесенные на защиту, и выделенные 5 пунктов научной новизны оправданны, правомерны, обоснованы, обладают высокой степенью достоверности.

Можно сказать, что диссертанту удалось в процессе исследования очень широкой группы раннехристианских текстов обобщить основные параметры критики раннехристианскими апологетами языческой религии, а также их представлений о происхождении и природе язычества, показав не только общее, но и целый ряд внутренних дифференций.

Обобщающие положения диссертации, ее материалы, различные аспекты и выводы в полной мере представлены в самостоятельных публикациях. Автореферат работы соответствует формальным требованиям и всем внешним необходимым признакам, и передает полное и верное содержание проведенного исследования.

Диссертация В.В. Кричфалушия «Природа языческой религии в творениях апологетов II-III вв.» полностью соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», выдвигаемого «Постановлением Правительства Российской Федерации от 24. 09. 2013 года № 842», и требованиям, которые изложены в «Положении о кандидатских

диссертационных советах в Русской Православной Церкви», утвержденным Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом от 13 марта 2015 г., а сам автор данного диссертационного исследования заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата богословия.

Отзыв подготовлен Преображенской Кирой Владиславовной, начальником управления научных исследований и социальных проектов ЧОУ «Русская христианская гуманитарная академия».

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры философии, религиоведения и педагогики ЧОУ «Русская христианская гуманитарная академия» 28 февраля 2020 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой
Философии, религиоведения и педагогики,
доктор философских наук,
профессор



Д.К. Богатырев