

**Отзыв официального оппонента на диссертацию Соловьева Сергея Викторовича «Полемика Иисуса Христа с представителями иудейских религиозных течений в свете современной библеистики», представленную на соискание ученой степени кандидата богослова.**

Представленная к защите работа была выполнена на кафедре библеистики Санкт-Петербургской Духовной академии под руководством кандидата богословия, заведующего кафедры библеистики доцента протоиерея Димитрия Викторовича Юревича. Диссертация посвящена важной и актуальной теме, изучения евангельской полемики в свете данных современной библеистики периода XX и начала нашего XXI века.

Автор последовательно разбирает взгляды современных исследователей на поставленную проблематику и анализирует их. Стоит сразу отметить, что данная тема не была ранее удовлетворительно изучена в трудах современных отечественных библеистов, а в трудах зарубежных авторов представлена отрывочно.

Тема рецензируемой диссертации научно значима и актуальна. Научная новизна работы определяется попыткой комплексно и всесторонне исследовать и проанализировать существующую аргументацию и провести «рефлексию православной библеистики на поставленную проблематику» (с.5).

Разумеется, этим актуальность работы не исчерпывается. В настоящее время уделяется недостаточное внимание экзегетическому анализу представленных отрывков. Проведенное автором исследование свидетельствует о разнообразных экзегетических интерпретациях евангельских полемических отрывков. Автор взял на себя труд попытку анализа данных отрывков с позиции православной библеистики и в целом ему это удастся.

Структура диссертации классическая – введение, четыре главы, заключение, список сокращений и условных обозначений, списка литературы. Логично и последовательно выстроенный текст продуман и вполне соответствует поставленной цели и исследовательским задачам.

Во Введении традиционно определены цель исследования, задачи, предмет и объект, методология, обоснована научная новизна и актуальность темы, а также указаны положения выносимые на защиту.

Основная часть диссертации состоит из четырех глав, разделенных, в свою очередь, на параграфы.

В первой содержится обзор источников и литературы по теме исследования, представлены концепции современных зарубежных и отечественных исследователей.

Во второй главе дан анализ культурно-исторического фона евангельской полемики, подробно изложены сведения об иудейских течениях и группах, а также источники и принципы иудейской полемической традиции.

Третья глава посвящена анализу литературного контекста евангельской полемики, проводится изучение и сравнения полемического материала представленного у четырех евангелистов.

В четвертой главе дается собственно экзегеза евангельских споров. Для этого автор нашел и выделил полемические отрывки из четырех евангелий. Затем дается собственно экзегетический разбор каждого отрывка. Кроме того, опровергается мнение о противопоставлении Христа и ветхозаветного закона.

В Заключении подведены итоги исследования.

Работа содержит достаточно большой список использованной литературы, состоящий из 221 наименований. Привлечен широкий круг первоисточников и современной исследовательской литературы на русском и иностранных языках, что показывает серьезную заинтересованность автора. Таким образом, работа представляет собой развернутое исследование, которое имеет как практическую, так и теоретическую ценность.

Автореферат полностью соответствует тексту диссертации и отражает основные ее положения. По результатам апробации следует отметить, что итоги исследования докладывались на различных конференциях, а также

представлены в ряде публикаций как рекомендуемых ВАК РФ так и в иных изданиях.

Представленная диссертация выполнена в соответствии с квалификационными требованиями к данному типу работ и является самостоятельным академическим исследованием. Обозначенная цель достигнута, задачи решены. Полученные результаты и выводы несут научную новизну и практическую ценность.

Оценивая диссертацию положительно, следует указать на отдельные недостатки:

1) В первой главе автор замечательно представил концепции и мнения отдельных ученых в отношении евангельской полемики. Однако, при рассмотрении различных мнений, не всегда дается обоснованное опровержение не согласным с мнением исследователя концепциями. Например, на странице 21 автор, объясняя, что в настоящее время концепция полемики «проекция в прошлое» находится под критикой, потому что «она не объясняет, почему у всех евангелистов содержится полемика, включая самое раннее Евангелие от Марка». Однако, отсутствуют дальнейшие аргументы и по умолчанию принимается версия о ранней датировке Марка (тогда необходимо эту позицию пояснять и аргументировать).

Похожая проблема в параграфе 1.3. Христос и «предание старцев». Так же неточность в аргументации. На странице 33-34 читаем: «некоторые новозаветные исследователи ставят под сомнение аутентичность заявления Христа о чистоте всякой пищи (Мк 7:15). Такие сомнения основаны на том, что данное утверждение сложно соотнести со спорами по поводу кошерной пищи в Деяниях (Деян 10:14-15) и посланиях ап. Павла (Гал 2: 11-14; Рим 14:14-21)». Хотя из контекста приведенных отрывков понятно, что речь, идет не о кошерной пище, а о соблюдении или не соблюдении закона в первом случае и об идоложертвенной пище в третьем. Понятно, что данная

работа не подразумевает подробного раскрытия данной проблематики, но некая завершенность должна присутствовать.

2) В третьей главе один из аргументов связан с датировкой Евангелий. Такая позиция довольно слаба в силу именно неоднозначности различных датировок Евангелий. (Пример: «Полемических высказываний среди синоптических Евангелий больше содержится в Евангелии от Матфея. Немного меньше в Евангелии от Луки и еще меньше в Евангелии от Марка. Очевидно, что столь неравномерное распределение связано с происхождением Евангелий» с.134).

3) В четвертой главе приводится великолепный экзегетический анализ ключевых идей полемических евангельских отрывков. Однако, не всегда присутствует анализ взглядов современных авторов на данную проблематику. Иногда бывает не совсем понятно, где диссертант приводит собственные выводы, а где анализ исследуемых авторов.

4) Присутствует разнобой в библиографических ссылках ( в тексте). В ряде случаев соискатель указывает место издания, но не указан год издания, есть случаи, где не указанно ни издательство, ни город.

Все вышеприведенные замечания не умаляют научных достоинств представленной диссертации. Работа рекомендована к защите и достойна высокой оценки.

**ОПОНЕНТ:**

кандидат богословия, проректор по учебной работе Курской духовной семинарии, иерей Роман Анатольевич Кацап



07 марта 2020 г.

*Подпись проректора по учебной работе Курской духовной семинарии иерея Романа Анатольевича Кацапа заверяю.*

*Заведующая канцелярией Курской духовной семинарии*

*07.03.2020г.*



*Г. В. Тамшова*