

на правах рукописи

Соловьев Сергей Викторович

**ПОЛЕМИКА ИИСУСА ХРИСТА С
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ИУДЕЙСКИХ РЕЛИГИОЗНЫХ
ТЕЧЕНИЙ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОЙ БИБЛЕИСТИКИ**

Специальность: библеистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата богословия

Санкт-Петербург – 2020

Диссертация выполнена на кафедре библеистики Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви».

Научный руководитель:

кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой библеистики Санкт-Петербургской Духовной Академии
протоиерей Димитрий Викторович Юревич

Официальные оппоненты:

доктор богословия, доцент Московской Духовной Академии
иеромонах Филофей (Артюшин)

кандидат богословия, проректор по учебной работе Курской духовной семинарии
иерей Роман Анатольевич Кацап

Ведущая организация: Духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Защита диссертации состоится «17» марта 2020 г. в 15-00 на заседании диссертационного совета Санкт-Петербургской Духовной Академии по адресу: 191167, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, д. 17, актовЫй зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургской Духовной Академии и на сайте <https://spbda.ru/>

Автореферат разослан « » _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат богословия



Д. А. Карпук

I. Общая характеристика работы

Все книги Нового Завета в разной степени содержат явную или скрытую полемику. Наиболее очевидна полемика в канонических Евангелиях между Иисусом Христом и его оппонентами – книжниками, фарисеями, саддукеями, иродианами, священниками и старейшинами. Роль евангельской полемики сложно переоценить: полемические истории дают представление о культуре иудейской полемики, а содержание споров во многом способствовало размежеванию христианства от иудаизма. Кроме того, именно в евангельской полемике представлена часть религиозно-этических принципов Христа, часто в виде афоризмов, которые получили развитие и обоснование в апостольских посланиях.

В течение XX – нач. XXI вв. новозаветные исследователи поставили ряд вопросов: насколько достоверна полемика в Евангелиях? как повлиял историко-культурный контекст на остроту полемики? существовали ли у евангелистов общины, повлиявшие на содержание полемики? в чем состоит суть разногласий между Христом и Его оппонентами? как Христос относился к «преданиям старцев» и Закону Моисееву? что нового в керигме Иисуса Христа? как полемика связана с враждебным отношением к Иисусу и Его казнь? насколько детерминирована полемика от социального контекста? что дает для исследования полемики признание/непризнание Божества Иисуса Христа? Эти и другие вопросы нуждаются в изучении.

Актуальность исследования. Очевидно, что новозаветными исследователями поставлен ряд вопросов о жанре, причинах и сущности евангельской полемики, на которые уже даны различные ответы. Настало время для рефлексии православной новозаветной библеистики на поставленную проблематику. До появления данного труда никто из православных новозаветных ученых не рассматривал евангельские споры в академическом ключе с комплексным подходом. Слабая степень разработанности темы исследования в отечественной библеистике стала главной причиной актуальности данной работы.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена еще несколькими причинами. Во-первых, экзегеза новозаветных текстов – это всегда живой и актуальный процесс для Церкви как диалог современного читателя с авторами Священного Писания. Интерес к толкованию Писания заложен в его непреходящей ценности на все времена. Во-вторых, в работе приведены существующие интерпретации евангельской полемики и дана их краткая оценка с

позиции православной библеистики. Хотя оценка и проверка существующих выводов не является главной целью работы, раскрытие темы исследования было бы невозможным без обращения к истории вопроса.

В-третьих, настоящее исследование может внести вклад в изучение литературно-риторического и историко-культурного контекста Евангелий. В работе изучена культура иудейской полемики времен Иисуса Христа с ее принципами, методами и экзегетическими доказательствами.

Статус изученности вопроса. В настоящее время комплексных работ по исследованию евангельской полемики в культурно-историческом и литературном контексте не обнаружено. Существующие труды рассматривают евангельскую полемику в смежных темах в качестве аспекта по богословию или литературоведению Нового Завета. И. Иеремиас¹, Т. Н. Райт² и Э. П. Сандерс³ выдвинули авторские концепции относительно интерпретации евангельской полемики. В своих исследованиях Райт и Сандерс полемизируют между собой и вместе с Иеремиасом. Подробный обзор источников и литературы по теме исследования дан в отдельной главе (см. Глава I.) по той причине, что литература в области настоящего исследования нуждается в представлении, анализе и систематизации.

Объект данного исследования – споры Иисуса Христа с иудейскими религиозными течениями в канонических Евангелиях. **Предмет** исследования – экзегеза евангельских споров в свете данных современной библеистики в области литературно-риторических и культурно-исторических исследований.

Цель исследования заключается в проведении экзегетического анализа евангельских споров канонических Евангелий в свете современной библеистики. В соответствии с данной целью в диссертации решаются следующие **основные задачи**:

1. Изложить и проанализировать основные взгляды новозаветных ученых XX – нач. XXI вв. о причинах и сути полемики Христа с оппонентами;

¹ Иеремиас И. Богословие Нового Завета. Часть первая. Провозвестие Иисуса. М.: Восточная литература, 1999.

² Райт Н. Т. Иисус и победа Бога / Пер с англ. Г. Ястребова. М.: ББИ, 2004; Райт Т.Н. Иисус. Надежда постмодернистского мира. Пер. с англ. – Черкассы: Коллоквиум, 2006.

³ Сандерс Э. П. Иисус и иудаизм / Пер. с англ. А. Л. Чернявского. М.: Мысль, 2012.

2. Изучить культурно-исторический контекст полемики: сведения об иудейских течениях и группах, участвующих в полемике; риторические приемы; герменевтические приемы в экзегетических доказательствах;
3. Изучить литературный контекст евангельской полемики и выделить полемические истории в Евангелиях;
4. Провести экзегетический анализ полемических историй с учетом литературных, риторических, текстологических и культурно-исторических данных;
5. На основании экзегетического анализа определить разногласия между Христом и оппонентами по всем темам полемики;
6. Проверить тезис о том, что Иисус Христос отменил разрешение Моисея разводиться и ветхозаветное деление вещей на чистые и нечистые (И. Иеремиас).

Методы исследования. Указанные задачи лежат на стыке нескольких научных дисциплин – библеистики, богословия, истории, литературоведения и текстологии. Для решения задач в работе нашли применение различные методы исследования:

1. Дескриптивный метод для изложения истории вопроса исследования;
2. Метод исторического анализа. Применяется при изложении культурно-исторического контекста полемики;
3. Компаративный метод для сравнения сводных полемических историй у четырех евангелистов и выявления общего и частного;
4. Риторический анализ как разновидность литературного анализа использован для определения границ полемических историй, риторической ситуации, риторических приемов и структуры текста;
5. Герменевтический метод применяется как универсальный принцип интерпретации Священного Писания;
6. Библейско-богословский анализ необходим при изучении религиозных разногласий между Христом и оппонентами.

Теоретической базой исследования послужили труды зарубежных и отечественных библеистов, богословов, историков,

филологов и литературоведов. В научной дискуссии по теме исследования на страницах своих трудов принимали участие такие ученые как: Ч. Додд, Э. Швейцер, И. Иеремиас, Э. П. Сандерс, Т. Н. Райт, Д. Д. Данн, Г. Вермеш, архим. Ианнуарий (Ивлиев), Б. Першинский, митр. Иларион (Алфеев) и др.

Научная новизна исследования заключается в собрании, анализе и обобщении сведений о культурно-историческом и литературном контексте евангельской полемики в качестве теоретической базы для экзегезы полемических историй. В процессе изучения литературного контекста евангельских споров были выделены полемические истории во всех канонических Евангелиях по принципу содержания в них полемической структуры. Выделены уникальные споры в Евангелиях от Луки и Иоанна, а сводные споры сопоставлены. В данном исследовании обобщены толкования новозаветных ученых, а также внесен личный творческий вклад автора исследования в экзегезу полемических историй. Кроме того, проверен тезис о том, что Иисус Христос отменил разрешение Моисея разводиться и ветхозаветное деление вещей на чистые и нечистые (И. Иеремиас) и тем самым вошел в противоречие с Законом Моисеевым.

Теоретическая значимость исследования определяется актуальностью темы, научной новизной работы, а также характером полученных автором результатов. Настоящая диссертация представляет теоретический и практический аспекты экзегезы евангельской полемики, что содействует дальнейшему изучению евангельской полемики в новозаветной библеистике.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты исследования могут быть включены в учебно-методическую литературу курсов по новозаветной экзегетике и исагогике. Также представляется возможным подготовить и опубликовать монографию.

Положения, выносимые на защиту:

1. Изучение истории вопроса показало, что существуют различные методики изучения евангельской полемики. Отечественной библеистике необходима рефлексия на существующие исследования, а также появление новых работ с опорой на православное учение о личности Иисуса Христа и вероучительный авторитет Церкви.

2. Изучение иудейского историко-культурного контекста Нового Завета дало ценные сведения, которые необходимы для экзегезы евангельской полемики. Стало очевидно, что иудейская культура спора

с ее полемическими приемами и экзегетическими доказательствами лежит в основе евангельских споров. Изучение иудейской полемической традиции дает ключ к верному толкованию евангельской полемики.

3. Изучение литературного контекста полемических историй привело к следующим наблюдениям: заостренность полемики в Евангелиях различна; степень заостренности полемики зависит от целей и задач авторов Евангелий, а также читательской аудитории; евангелисты сделали разные акценты в полемическом материале; в Евангелиях обнаружены сводные и уникальные споры. Полемический материал Евангелия от Иоанна отличается от полемики у синоптиков по содержанию и стилю.

4. Иудейские религиозные течения и группы участвуют в актуальных для них спорах. Полемика затрагивает вопросы о личности Иисуса Христа, о соблюдении ритуально-этических правил из устной иудейской традиции, о толковании закона, о политике и богословии.

5. Экзегеза евангельских споров выявила, что полемические речи Иисуса Христа построены в соответствии с иудейской полемической традицией. Найдены библейские, раввинистические и кумранские параллели к евангельским спорам. Аргументация Христа отличается ясным и последовательным рассуждением, экзегетическими доказательствами с применением иудейских герменевтических приемов и доказательствами из бытовой жизни в притчевой форме.

6. В данном исследовании проверен тезис некоторых новозаветных ученых о том, что Христос отменил разрешение Закона Моисеева на развод и заповедь о кашруте и/или деление вещей на чистые и нечистые, и тем самым Он вошел в противоречие с законом. Выявлено, что позиция Христа не противоречит сущности заповедей закона. Развод в Законе Моисеевом является не заповедью, а допущением, которое, согласно Христу, противоречит изначальному замыслу Бога. Признание всякой пищи чистой формально отрицает ветхозаветное правило кашрута, однако, учение Иисуса Христа не нарушает (не девальвирует) главную цель закона о чистоте пищи – отделенность от греха, потому что заповедь о кашруте установлена в Законе Моисеевом как видимое свидетельство отделенности от греховного языческого мира. Заповедь о чистоте не несла онтологического смысла, но лишь нравственно-педагогический.

Структура диссертации определена логикой исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, а также списка литературы.

Апробация результатов исследования производилась на аспирантских семинарах кафедры библеистики СПбДА в течение обучения с 2016 по 2019 гг. Промежуточные результаты исследования были представлены в качестве выступлений на ежегодных научных конференциях: Международная студенческая научно-богословская конференция Санкт-Петербургской духовной академии (IX–2017 г.; X–2018 г.; XI–2019 г.); Межрегиональная научно-богословская конференция «Иоанновские чтения» в Самарской духовной семинарии (XXII–2017 г.; XXIII–2018 г.). Также был представлен доклад по теме исследования на III Всероссийской конференции молодых ученых-теологов «Актуальные вопросы православной теологии» (Саратов, 2018). Кроме того, опубликован ряд статей (ВАК и РИНЦ).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении даются краткие сведения о евангельской полемике, обосновывается выбор темы исследования, а также актуальность работы. Определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, указывается методологическая база, раскрывается научная новизна, перечисляются выносимые на защиту положения, подчеркивается теоретическая и практическая значимость исследования, указываются опубликованные по теме исследования статьи автора, перечисляются конференции, на которых делались доклады по теме исследования.

В первой главе, озаглавленной «История вопроса», дается обзор источников и литературы по теме исследования. Для удобства презентации научные гипотезы авторов были сгруппированы в отдельные параграфы. Авторские концепции евангельской полемики ученых Э. П. Сандерса и Т. Н. Райта изложены в отдельных параграфах. Данная глава вводит в проблематику вопроса исследования. В начале главы рассматриваются источники (помимо Евангелия) для изучения евангельской полемики: раввинистическая литература, труды Иосифа Флавия и Кумранские рукописи.

В параграфе 1.1. «Проекция в прошлое» приводится взгляд исследователей (по преимуществу Б. Першинский, Ю. Ролофф), которые евангельскую полемику рассматривают в качестве позднего наслоения. В данной концепции полемика считается проекцией в прошлое споров времён написания Евангелия, написанной с апологетической целью в ситуации конфликта Церкви с синагогой. Одни исследователи указывают на композиционную и литературную редакцию, другие различают «социальное наслоение». Оба подхода представляют полемику в качестве литературного замысла, подчиненного сложному социальному контексту, что ставит под сомнение историческую достоверность Евангелий. В данном параграфе отмечены слабые стороны концепции.

В параграфе 1.2. «Концепция «внутреннего спора» рассмотрена интерпретация евангельской полемики еврейскими иудейскими историками и новозаветными учеными (А. Роуз, Д. Флуссер, Г. Вермеш, П. Полонский). В данной концепции сделан акцент на иудействе Иисуса Христа, причем рассматривается фигура Иисуса исключительно в иудейском контексте. Божество Иисуса Христа в данной концепции не учитывается, Иисуса отождествляют с фарисеями (Х. Маккоби, П. Полонский), харизматическими целителями и

экзорцистами (Г. Вермеш), с галилейскими учителями (Б. Чилтон) и другими иудейскими группами. При таком подходе евангельская полемика Христа с оппонентами не считается заостренной (аргумент от критики редакций), а та полемика, что имела место быть, рассматривается как внутрииудейский конфликт по этическим вопросам. Утверждается, что в учении Христа не выделяется ничего нового или революционного для иудаизма той эпохи, что все идеи и этические принципы Иисуса сопоставимы с параллелями в талмудическом иудаизме или учением кумранитов. Ограниченность и слабость данной концепции в том, что иудейские ученые, в отличие от христианских, не различают функциональную общность и онтологическую разность Христа с современниками.

В параграфе 1.3. «Христос и “предания старцев”» приводится взгляд новозаветных ученых, которые определяют евангельскую полемику как столкновение Христа с иудейской устной традицией (И. Иеремиас, Д. Данн, архимандрит Ианнуарий (Ивлиев)). Выделены ключевые перикопы, на основании которых делается вывод об отвержении Иисусом Христом галахических правил: полемика о чистоте (Мк 7:1-8, 14-23; Мф 15:1-20. Ср.: Лк 11:38), обет «корван» (Мк 7:9-13. Пар. Мф 15:4-6) и споры о субботе (Мк 2:23-28. Пар. Мф 12:9-14; Лк 6:6-11. Также Лк 13:10-17; 14:1-6). Такой взгляд основан на тексте Евангелий, а также учитывает исследования историко-культурного контекста Нового Завета.

В параграфе 1.4. «Христос и закон» излагается взгляд новозаветных ученых, которые определяли евангельскую полемику как конфликт Христа с законом (М. Дибелиус, Г. Борнкам, В. Кюммель, Э. Швейцер, а также И. Иеремиас). В данном подходе речь идет об отмене или девальвации Закона Моисеева в антитезах Нагорной проповеди (Мф 5:17-48), об отмене Христом правила Закона Моисеева относительно осквернения от пищи (Мк 7:15 и пар.), а также о запрете Христа на развод (Мк 10:12). Два последних пункта будут проверяются в IV главе исследования.

В параграфе 1.5. «Полемика в исследованиях Э. П. Сандерса» приводится концепция новозаветного ученого. Опираясь на тезис о единстве иудаизма, Сандерс обосновывает те темы конфликта, которые могли бы затронуть все течения иудаизма, а именно – акцию в Храме и весть Христа о грешниках. Сандерс переносит акцент с традиционной проблематики «Христос и галаха» и «Христос и закон» в более широкий контекст «Христос и иудеи».

В параграфе 1.6. «Т. Н. Райт: столкновение эсхатологических символов» излагается концепция Райта. Согласно ученому, Христос бросил вызов национальным символам-ориентирам, таким как суббота, пищевые запреты, семья, собственность и храм. Иисус оспаривал идеалы фарисейской ревности и подвергал сомнению эти символы. Однако это было не выступлением против Торы, но альтернативным пониманием судьбы и предназначения Израиля.

В параграфе 1.7. «Другие взгляды» изложены воззрения на евангельскую полемику следующих исследователей: Вильгельма Буссета, Дэвида Фридмана и митрополита Илариона (Алфеева).

Выводы по главе подводят итог обзору истории вопроса. Стало очевидно, что существующие концепции и авторские гипотезы нуждаются в более детальном изучении и проверке.

Вторая глава «Культурно-исторический контекст полемики» посвящена анализу культурно-исторического фона евангельской полемики. В данной главе изложены сведения об иудейских течениях и группах, принимавших участие в полемике с Иисусом Христом, а также предпринято исследование иудейской полемической культуры. В целом глава имеет теоретическое значение для экзегезы полемических историй.

В параграфе 2.1. «Сведения об оппонентах Иисуса Христа» собраны и проанализированы сведения об иудейских религиозных течениях, особенно те сведения, которые имеют непосредственное отношение к теме исследования.

В пункте 2.1.1. «Фарисеи» проанализированы сведения о происхождении, организации и учении фарисеев. Стало очевидно, что фарисеи формулировали, передавали и применяли на практике устную традицию (Галаху), некоторые положения которой были плохо связаны с Законом Моисеевым.

В пункте 2.1.2. «Книжники» рассмотрены вопросы о происхождении и деятельности книжников в период Второго храма. Книжники занимались изучением, интерпретацией и актуализацией Закона Моисеева.

В пункте 2.1.3. «Саддукеи» рассмотрены сведения о саддукеях, а **в пункте 2.1.4.** «Иродиане» – об иродианах. Стало очевидно, что разногласия между течениями лежат не только в религиозной плоскости, но и в вопросах политики (отношение к римской оккупации) и культуры (отношение к эллинизации).

В параграфе 2.2. «Культура полемики» рассматривается иудейская полемическая традиция, основные черты которой сложились в эпоху Второго храма. Основным источником по иудейской полемике является раввинистическая литература. Главными средствами в иудейской полемике служат логика и экзегетические доказательства из Писания. В полемике рождались казуистические толкования и определения. Разногласия дали начало различным традициям толкования и привели к появлению школ, например, Гиллеля и Шаммая. В спорах обычно затрагивались темы ритуальной чистоты, брака и развода, соблюдения субботы, личной жизни и др. Изучение иудейской полемики – это ключ к пониманию евангельских споров.

В параграфе 2.3. «Принципы книжников и фарисеев» изучены четыре принципа фарисеев, сформулированные Неемией Гордон: учение о двух Торах, абсолютная власть раввинов, иррациональное толкование, священная традиция. Письменная Тора – это откровение, записанное Моисеем, а Устная Тора – это устное предание, начало которого также возводится к Моисею, поэтому почитали столь же авторитетным. Абсолютная власть раввинов – это привилегия иудейских учителей истолковывать и применять закон. Иррациональное толкование или толкование по мидрашу означает интерпретацию, основанную на восприятии Торы как «божественного кода», растолковать который способны только раввины при помощи своих знаний, власти и средств. Такой метод позволяет игнорировать исторический контекст и филологические особенности текста. Священная традиция или «обычай Израиля – это закон» – это явление, когда какой-либо обычай, если он повторяется в обществе Израиля снова и снова, со временем становится священной традицией и переходит в устный закон. Рассматриваемые принципы более выражены в иудаизме после катастрофы 70-го г. по Р.Х., однако, свое развитие они начали в фарисейском иудаизме, а значит оказывали влияние на евангельскую полемику.

В параграфе 2.4. «Герменевтические методы» исследуются иудейские герменевтические приемы. В конце периода Второго храма книжники начали формулировать герменевтические правила толкования Писания, которые после катастрофы 70 г. по Р.Х. были дополнены и записаны в Мишне. Закон Моисеев требовал толкования в силу своего древнего происхождения, поэтому в иудейской традиции Гиллелем Старшим были сформулированы основные правила толкования (семь «миддот»), которые позже были расширены

раввином Исмаилом. Несколько правил Гиллея Старшего обнаружены в евангельских спорах.

Выводы по главе обобщают сведения об историко-культурном контексте евангельской полемики.

В третьей главе «Литературный контекст полемики» предпринято исследование литературного контекста евангельской полемики. В каждом каноническом Евангелии выделены полемические истории и полемические высказывания, в таблицах представлены полемические истории и полемические высказывания по каждому Евангелию, а также создана сводная таблица полемических историй у синоптиков. Изучен характер и острота полемики у синоптиков и в Евангелии от Иоанна.

В параграфе 3.1. «Полемика в Евангелии от Марка» анализируется полемический материал Евангелия от Марка. Тот факт, что Евангелие от Марка написано в Риме в основном для неиудейских читателей, объясняет, почему автор комментирует иудейские обычаи (Мк 7:1-4) и приводит менее заостренную полемику, чем Матфей и Лука. Основными оппонентами Христа в Евангелии от Марка выступают книжники и фарисеи. Книжники появляются в тех полемических историях, в которых затрагиваются вопросы вероучительного характера: они обвиняют Иисуса в богохульстве; поднимают вопрос о соблюдении «преданий старцев». Позиция Христа в Евангелии от Марка радикальнее, чем у других синоптиков: Иисус отказал в каком-либо знамении с неба; выступил категорически против развода.

В параграфе 3.2. «Полемика в Евангелии от Матфея» анализируется полемический материал Евангелия от Матфея. Ближайшая ситуация, оппоненты и позиция полемизирующих сторон в спорах у Матфея во многом соответствуют Марку за некоторыми исключениями. Полемический материал Марка распределен у Матфея в соответствии с пятичастной структурой Евангелия. Матфей, как и Лука, рассказывает полемические истории подробнее, чем Марк, причем живописные детали Марка в большинстве случаев опущены. В отличие от Марка Матфей приводит менее радикальную позицию Христа по вопросу знамения и развода: Иисус обещает знамение Ионы и не называет прелюбодеянием развод из-за вины прелюбодеяния.

В параграфе 3.3. «Полемика в Евангелии от Луки» анализируется полемический материал Евангелия от Луки. Из греческого антимаркионитского предисловия, очевидно, что Лука

преследовал апологетическую цель. Частично это подтверждает большее количество полемических историй у Луки, чем у Марка и Матфея. Лука в отличие от Матфея более сдержанно передает полемику Христа с фарисеями, практически не упоминая о враждебном отношении, за исключением нескольких сглаженных упоминаний. Евангелист Лука приводит две уникальные полемические истории: исцеление скорченной женщины в субботу (Лк 13:10-17); исцеление больного водянкой (Лк 14:1-6). Кроме того, у Луки содержится рассказ сводный в общих чертах с другими синоптиками, но уникальный по полемическому содержанию – спор относительно общения Христа с женщиной грешницей (Лк 7:36-50).

В параграфе 3.4. «Сводные данные по синоптикам» в таблице сопоставлены сводные полемические истории синоптических Евангелий. Все полемические истории Марка представлены в сводном материале у Матфея с небольшой разницей в содержании. В Евангелии от Луки из 13 полемических историй 10 имеют параллели с Марком и Матфеем, остальные 3 спора являются уникальными. Полемические высказывания в синоптических Евангелиях обладают разной заостренностью: у Марка содержится меньше всего полемических высказываний с низкой заостренностью; у Луки полемических высказываний больше, чем у Марка, а заостренность выше; у Матфея больше всего полемических высказываний с высокой заостренностью.

В параграфе 3.5. «Полемика в Евангелии от Иоанна» проанализирован полемический материал Евангелия от Иоанна. Позднее написание Евангелия во многом способствовало тому, что оно включает в себя пространные полемические речи, ставшие актуальными в споре с синагогой, а также в условиях распространения гностического учения. Обобщенное название «иудеи» в большинстве полемических историй у Иоанна затрудняет понимание контекста – какое иудейское течение автор имеет в виду. Если у синоптиков содержатся краткие полемические истории с ярко выраженной полемической структурой, то в Евангелии от Иоанна полемика в целом разбросана по многочисленным речам Иисуса Христа. У Иоанна всего два спора могут быть соотнесены с синоптическими Евангелиями: вопрос о власти Иисуса в связи с очищением храма (Ин 2:18-21) и просьба знамения для веры в Иисуса (Ин 6:28-33). Только несколько споров с условной полемической структурой можно выделить у Иоанна: требование знамения в связи с «очищением храма» (Ин 2:13-21), спор об истинности свидетельства Иисуса (Ин 8:12-20), спор о мессианском достоинстве

Иисуса (Ин 10:22-39), спор о наказании женщины, уличенной в прелюбодеянии (Ин 8:2-11), спор о значении кровного родства с Авраамом (Ин 8:31-59).

Выводы по главе обобщают сведения по литературному контексту евангельской полемики. Можно говорить о разном объеме полемического материала в каждом Евангелии и различной степени заостренности полемики в канонических Евангелиях. Стиль и содержание полемики в Евангелии от Иоанна сильно отличается от синоптиков.

Четвертая глава «Экзегетический анализ полемических историй» содержит экзегезу евангельских споров с применением данных из второй и третьей глав. Был проведен следующий экзегетический анализ: выявлена структура полемических историй; выделены особенности редакций в сводных спорах; отмечены текстологические проблемы, если в древних рукописях замечены существенные разночтения; раскрыта семантика ключевых слов и выражений; выявлены риторические приемы и герменевтические методы; отмечены библейские, раввинистические и кумранские параллели. Также выявлены богословские, религиозно-этические и политические аспекты разногласий Иисуса Христа с оппонентами. Кроме того, в данной главе был проверен тезис некоторых новозаветных ученых о том, что Христос вошел в противоречие с законом, когда отменил разрешение Моисея на развод и заповедь из закона о кашруте и/или деление вещей на чистые и нечистые.

В параграфе 4.1. «О личности Иисуса Христа» проводится экзегеза ряда полемических историй, главной темой которых является право Иисуса Христа на прощение грехов, исцеление в субботу и мессианские притязания.

В пункте 4.1.1. «Спор о праве Иисуса прощать грехи» анализируется спор в связи с исцелением расслабленного в субботу (Мк 2:1-12. Пар. Мф 9:1-8; Лк 5:17-26). Определяется структура спора, проясняется этимология слов («эксусия», прощение грехов, богохульство и «Сын Человеческий») и дается комментарий. В данном споре Христос логически в рамках иудейского богословия доказывает Свое право прощать грехи.

В пункте 4.1.2. «Чьей властью изгоняет Иисус бесов?» проводится экзегеза спора о власти Иисуса Христа изгонять бесов (Мк 3:20-30; Мф 12:22-32; Лк 11:14-23). Определяется структура спора, проясняется этимология слов (вельзевул и «хула на Духа Святого») и

дается комментарий. Оппоненты обвиняют Иисуса в использовании силы веельзевула. Данное обвинение Христос опровергает логически в притчевой форме.

В пункте 4.1.3 «Требование знамения» анализируется требование знамения (Мк 8:11-13; Мф 12:38-40; 16:1-4; Лк 11:16, 29-30. См. Ин 6:28-33). Определяется структура спора и дается комментарий. Иудеи требуют от Иисуса знамения для доказательства Его мессианских притязаний. В Евангелии от Марка Христос отказывается в знамении, у Матфея и Луки – обещает знамение Ионы. В версии Матфея знамение пророка Ионы указывает на трехдневное воскресение Иисуса, у Луки – на нависший суд Божий для неверующих во Христа.

В пункте 4.1.4. «Вопрос о власти Иисуса в связи с “очищением храма”» анализируется спор после акции Иисуса Христа в храме, содержащийся у синоптиков (Мк 11:27-33; Мф 21:23-27; Лк 20:1-8) и имеющий параллель в Евангелии от Иоанна (Ин 2:18-21). Ряд экзегетов считает, что это было одно событие, другие – что у синоптиков и апостола Иоанна Богослова описано два разных события. Определяется структура спора, проясняется место спора в храмовом комплексе и дается комментарий. Оппоненты спрашивают о праве Иисуса на изгнание торгующих и покупающих. Христос, используя риторическое маневрирование (вопрос на вопрос) ставит в тупик оппонентов и уходит от ответа.

В пункте 4.1.5. «Спор об истинности свидетельства Иисуса» анализируется спор, который содержится только в Евангелии от Иоанна (Ин 8:12-20). Определяется структура спора и дается комментарий. Оппоненты обвиняют Иисуса в лжесвидетельстве, так как, согласно закону, показания правдивы только при двух свидетелях, а Иисус один. Христос указывает на ограниченность их знания и называет Бога Отца вторым свидетелем.

В пункте 4.1.6. «Спор о мессианском достоинстве Иисуса» анализируется спор, содержащийся только в Евангелии от Иоанна (Ин 10:22-39). Определяется структура спора и дается комментарий. Иудеи прямо спрашивают о мессианском статусе Иисуса. Христос напоминает о свидетельстве Бога Отца, приводит экзегетическое доказательство на право именоваться Сыном Божьим (См. Пс 81:6) и применяет герменевтический прием «от простого к сложному».

В параграфе 4.2 «Общение с грешниками» проводится экзегеза двух полемических историй, главной темой которых является общение Иисуса Христа с грешниками.

В пункте 4.2.1. «Спор в доме у Левия Матфея» проводится экзегеза спора в контексте трапезы в доме у Матфея (Мк 2:15-17; Мф 9:10-13; Лк 5:29-31). Определяется структура спора, проясняется этимология слов (мытари и грешники) и дается комментарий. Оппоненты Христа возмущены Его трапезами с мытарями и грешниками. Христос в форме антитетического параллелизма отвечает, что Его призвание – спасти грешников.

В пункте 4.2.2. «Общение Иисуса Христа с женщиной грешницей» анализируется спор, который содержится только в Евангелии от Луки (Лк 7:36-50). Определяется структура спора и дается комментарий. Спор в некоторых чертах схож с рассказом других синоптиков, но уникален по полемическому содержанию. На трапезе в доме у некоего фарисея женщина грешница обливает ноги Иисуса миром и отирает их своими волосами. На это хозяин дома мысленно сомневается в пророческом даре Христа, на что Иисус рассказывает притчу о заимодавце, после чего хвалит поступок женщины.

В параграфе 4.3. «Споры о субботе» проводится экзегеза ряда полемических историй, главной темой которых является право Иисуса Христа творить исцеления в субботу.

В пункте 4.3.1. «Растирание колосьев в субботу» анализируется спор по поводу нарушения субботнего покоя учениками Иисуса Христа (Мк 2:23-28; Мф 12:1-8; Лк 6:1-5). Определяется структура, выявляются раввинистические параллели по вопросам соблюдения субботы и дается комментарий. Фарисеи возмущены тем, что ученики Христа в субботу срывают колосья и едят зерно. Оппоненты расценили действие учеников как работу. Защитная речь Иисуса Христа строится на экзегетическом доказательстве с использованием герменевтических методов: «гзера шава», «каль ва-хомер» и «обобщение из двух стихов». Христос оправдывает своих учеников.

В пункте 4.3.2. «Исцеление сухорукого в субботу» анализируется спор в связи с исцелением сухорукого в субботу (Мк 3:1-6; Мф 12:9-14; Лк 6:6-11). Определяется структура, выявляются раввинистические параллели по вопросам соблюдения субботы и дается комментарий. В синагоге Христос провоцирует книжников и фарисеев тем, что ставит больного в центр синагоги, спрашивает о допустимости исцелений в субботу и (по Матфею) сопровождает вопрос бытовой притчей. Оппоненты находятся в замешательстве. Христос исцеляет больного.

В пункте 4.3.3. «Исцеление скорченной женщины в субботу» анализируется спор, который приводится только в Евангелии от Луки (Лк 13:10-17). Определяется структура спора и дается комментарий. В синагоге Иисус объявляет женщине об исцелении. Начальник синагоги своим обращением к народу провоцирует Иисуса, на что Христос задает два риторических вопроса в притчевой форме. В итоге никто не смог возразить против исцеления в субботу.

В пункте 4.3.4. «Исцеление больного водянкой в субботу» анализируется спор, который содержится только в Евангелии от Луки (Лк 14:1-6). Определяется структура спора и дается комментарий. Христос на трапезе у фарисея задает вопрос о позволительности исцелений в субботу, на что присутствующие ничего не ответили. Иисус исцеляет больного водянкой и задает вопрос в притчевой форме. Последний спор в субботу подводит к выводу, что эти споры должны рассматриваться как столкновение позиции Христа с фарисейскими «преданиями старцев».

В параграфе 4.4. «Вопрос о посте для учеников Христа» анализируется спор о посте (Мк 2:18-22. Пар. Мф 9:14-17; Лк 5:33-39). Определяется структура спора, поясняется традиция иудейских постов и дается комментарий. Христа спросили, почему Его ученики не постятся. Иисус дает развернутый ответ, в котором содержится риторический вопрос, пророчество и три притчи. Притчи служат иллюстрацией того, что пост с его скорбью и покаянием нельзя сочетать с радостью от присутствия Христа.

В параграфе 4.5. «Спор о “преданиях старцев”» анализируется спор, который приводят евангелисты Марк и Матфей (Мк 7:1-16; Мф 15:1-11). Определяется структура спора, поясняется значение обета «корван» и дается комментарий. Настоящий спор начался с нарушения учениками одного из «преданий старцев» – омовения рук перед едой. Далее Иисус критикует применение некоторых «преданий старцев» фарисеями. Заканчивается полемическая история общим принципом Христа по отношению к осквернению: «Не то, что входит в уста, оскверняет человека, но то, что выходит из уст, оскверняет человека» (Мф 15:11. Пар. Мк 7:14-16). В данном параграфе проверен тезис о противоречии Христа закону в вопросе чистоты и сделан вывод: признание всякой пищи чистой формально отрицает ветхозаветное правило кашрута, однако, учение Иисуса Христа не нарушает (не девальвирует) главную цель закона о нечистой пище – отделенность от греха, потому что заповедь о кашруте установлена в Законе Моисеевом

как видимое свидетельство отделенности от греховного языческого мира.

В параграфе 4.6. «О разводе» анализируется спор о допустимости развода, который приводят только евангелисты Марк и Матфей (Мк 10:2-12; Мф 19:3-9). Литературный контекст у евангелистов различен. Определяется структура спора, поясняется иудейское отношение к разводу и дается комментарий. В споре о разводе Иисус Христос указывает на то, что развод, согласно Моисееву Закону, не заповедь, а допущение. Причина этого допущения – жестокосердие. Развод противоречит изначальному замыслу Бога, поэтому любой развод с целью создания нового брака по версии Марка является нарушением супружеской верности. В версии Матфея указано допустимое основание для развода – сексуальная безнравственность жены, причем не уточняется, в чем заключается это безнравственное поведение. Проверен тезис об отмене Христа развода и сделан вывод: Иисус осуждает развод с точки зрения изначального замысла Бога, что напрямую не отменяет юридического разрешения на развод, данного по жестокосердию, но лишь указывает на греховность развода. Радикальная позиция Христа в отношении развода (по Марку) направлена против иудейской практики разводов в школе Гиллея, допускавшей развод по несущественным причинам.

В параграфе 4.7. «О подати кесарю» анализируется спор по поводу уплаты налога в пользу Римской империи (Мк 12:13-17; Мф 22:15-22; Лк 20:20-26). Определяется структура спора, поясняется иудейское отношение к римской оккупации и дается комментарий. Вопрос оппонентов компрометирующий, поскольку ответ в категориях «да» или «нет» мог навлечь обвинения на отвечающего. Сентенция Христа «отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Мк 12:17а и пар.) разграничивает сферы ответственности человека в отношении религии и государственной власти, чем снимается политическое и богословское напряжение в условиях оккупации Палестины Римом.

В параграфе 4.8. «О воскресении» анализируется спор о воскресении, начавшийся с каверзного вопроса саддукеев о состоянии левиратного брака после воскресения (Мк 12:18-27; Мф: 22:23-33; Лк 20:27-38). Определяется структура спора, поясняется отношение саддукеев к учению о воскресении и дается комментарий. Цель вопроса саддукеев – указать на противоречие учения о воскресении учению о левиратном браке и поставить оппонента в тупик. Христос применяет экзегетическое доказательство и при помощи герменевтического

приема «обобщение из одного стиха» доказывает из книги Бытия (признаваемой саддукеями) учение о воскресении.

В параграфе 4.10. «Спор о наказании женщины, уличенной в прелюбодеянии» анализируется спор, который содержится только в Евангелии от Иоанна (Ин 8:2-11). Определяется структура спора, поясняется отношение иудеев к наказанию за прелюбодеяние и дается комментарий. Несмотря на то, что данный спор отсутствует в ранних рукописях Евангелия от Иоанна, эта история попала в ракурс исследования, потому что она полностью соответствует иудейскому культурно-историческому контексту жизни и проповеди Иисуса Христа. Книжники и фарисеи предложили Иисусу определить участь женщины, изменившей своему мужу. Это предложение считается компрометирующим. Христос не отказывает в наказании, но уточняет, что с моральной точки зрения это может сделать только человек без греха. Обличенные совестью обвинители расходятся, этому же способствует таинственное писание Христа на земле.

В параграфе 4.11. «Спор о значении кровного родства с Авраамом» анализируется спор, который содержится только в Евангелии от Иоанна (Ин 8:31-59). Определяется структура спора, поясняется отношение иудеев к личности Авраама и дается комментарий. Иисус разрушает иудейское представление о принадлежности к роду Авраама как о достаточном условии для спасения. В ходе полемики Христос многократно указывает на Себя как на источник истины и свободы, что придает спору новое измерение – встает вопрос о богочеловечестве Иисуса Христа.

Выводы по главе подводят итог экзегетическому анализу. Изучив и проанализировав полемические истории в канонических Евангелиях, можно заключить, что стиль и структура споров соответствуют иудейской полемической традиции. Христос использует в спорах богаты арсенал иудейских риторических средств и экзегетических доказательств. Позиция Христа в спорах не противоречит сущности заповедей Закона Моисеева.

Заключение диссертации обобщает основные выводы исследования. Изучение полемики предпринято в трех направлениях: культурно-историческом, литературном и богословском. Данное исследование показывает, что признание исторической достоверности евангельских споров и православный взгляд на природу Иисуса Христа являются наиболее обоснованными принципами для изучения евангельской полемики.

Анализ историко-культурного контекста полемики дал возможность уточнить и обрисовать тот фон, на котором разворачивались споры Иисуса Христа с оппонентами. Изучение литературного контекста полемических историй выявило разную степень заостренности полемики в канонических Евангелиях и позволило выделить полемические истории.

Изучение литературно-риторических аспектов евангельских споров показало, что структура и содержание споров основаны на иудейской полемической традиции. В исследовании проверен тезис о противоречии учения Христа учению закона в отношении осквернения и брака и сделан вывод: учение Христа не противоречит сущности ветхозаветных заповедей.

В разделе «Список сокращений и условных обозначений» содержится список сокращений, используемых в тексте диссертации.

В разделе «Список литературы» содержится перечень использованных в диссертации источников и литературы по теме исследования, включающий 221 наименование.

Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в следующих изданиях из списка рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК РФ, а также из списка ОЦАД:

1. Соловьев С. В. О запрете Христа на почетные звания *ῥαββί*, *πατήρ*, *καθηγητής* в историческом контексте // Христианское чтение. 2016. № 6. С. 166-178.
2. Соловьев С. В. Иудейские герменевтические приемы в полемических историях Евангелия от Матфея // Христианское чтение. 2018. № 5. С. 124-132.
3. Соловьев С. В. Конфликт между Христом и иудеями в исследованиях Э. П. Сандерса // Научные труды Самарской духовной семинарии: сб. статей / Коллектив авторов. Самара: ООО «Книжное издательство», 2018. С. 175-180.

Другие публикации по теме исследования:

1. Соловьев С. В. О некоторых фигурах речи в адрес книжников и фарисеев по Евангелию от Матфея (гл. 23) // Научные труды Самарской духовной семинарии: сб. статей / Коллектив авторов. Самара: ООО «Книжное издательство», 2017. С. 123-129.

2. Соловьев С. В. Полемика Христа с фарисеями: концепция «внутреннего спора». Материалы IX международной студенческой научно-богословской конференции 10-11 мая 2017 г. СПб.: Изд-во СПбДА, 2017. С. 440-447.
3. Соловьев С. В. Полемика Христа с фарисеями в исследованиях западных новозаветных ученых // Материалы X Международной студенческой научно-богословской конференции Санкт-Петербургской духовной академии 25-26 апреля 2018 г. СПб.: Изд-во СПбДА, 2018. С. 112-117.
4. Соловьев С. В. Полемические истории о власти Иисуса Христа у синоптиков: литературный и богословский аспекты // Труды Саратовской православной духовной семинарии: Сборник. Вып. XII. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2018. С. 86-93.
5. Соловьев С. В. К вопросу о численности фарисеев в конце периода Второго храма // Актуальные вопросы церковной науки: научный журнал. 2019. № 1. Материалы XI международной студенческой научно-богословской конференции 16-17 мая 2019. С. 106-108.